Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
EOP.332.24.24 DOSTAWA ODZIEŻY ORAZ OBUWIA NA POTRZEBY SP ZOZ WSPR W BIAŁYMSTOKU

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SP ZOZ WSPR w Białymstoku

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 050622576

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Poleska 89

1.5.2.) Miejscowość: Białystok

1.5.3.) Kod pocztowy: 15-874

1.5.4.) Województwo: podlaskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL841 - Białostocki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@wspr.bialystok.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pogotowie.bialystok.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-296d369f-3f74-4421-969b-f24fef0f4ea7

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
EOP.332.24.24 DOSTAWA ODZIEŻY ORAZ OBUWIA NA POTRZEBY SP ZOZ WSPR W BIAŁYMSTOKU

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-296d369f-3f74-4421-969b-f24fef0f4ea7

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00477932

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-08-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00569882/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.7 Dostawa odzieży, obuwia roboczego i ochronnego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00411454

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: EOP.332.24.24

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 1 jest dostawa odzieży ochronnej na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku, szczegółowo wyspecyfikowanej w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia. W skład Części 1 wchodzą: Ubranie letnie (bluza i spodnie), Ubranie ocieplane (kurtka i spodnie) i Bluza polarowa/podpinka do kurtki.

4.5.3.) Główny kod CPV: 33199000-1 - Odzież medyczna

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

4.5.5.) Wartość części: 111275,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 2 jest dostawa odzieży ochronnej na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku, szczegółowo wyspecyfikowanej w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia. W skład Części 2 wchodzą: Koszulki.

4.5.3.) Główny kod CPV: 33199000-1 - Odzież medyczna

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

4.5.5.) Wartość części: 28000 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 3 jest dostawa odzieży ochronnej na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku, szczegółowo wyspecyfikowanej w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia. W skład Części 3 wchodzą: Bielizna termiczna.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

4.5.5.) Wartość części: 1800 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 4 jest dostawa obuwia ochronnego na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku, szczegółowo wyspecyfikowanego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia. W skład Części 4 wchodzą: Obuwie całoroczne i Obuwie profilaktyczne.

4.5.3.) Główny kod CPV: 18830000-6 - Obuwie ochronne

4.5.5.) Wartość części: 5600 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 5 jest dostawa odzieży ochronnej roboczej na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku, szczegółowo wyspecyfikowanej w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia. W skład Części 5 wchodzą: Kask, Obuwie robocze (letnie), Kurtka zimowa, Kamizelka ostrzegawcza, Bluza robocza.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

18830000-6 - Obuwie ochronne

18810000-0 - Obuwie inne niż sportowe oraz ochronne

4.5.5.) Wartość części: 480 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 6 jest dostawa odzieży służbowej na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku, szczegółowo wyspecyfikowanej w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia. W skład Części 6 wchodzą: Koszula ratownicza długi rękaw, Koszula ratownicza krótki rękaw, Kamizelka medyczna, Kurtka całosezonowa.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

4.5.5.) Wartość części: 3240 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5.
Uzasadnienie:
Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.
Oferta nr 3/24 złożona przez firmę TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów –oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5.
Uzasadnienie:
Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.
Oferta nr 4/24 złożona przez firmę P.P.U.H. „ADBART" Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa –oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zwanej dalej k.c. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.
Uzasadnienie:
W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
W niniejszym postępowaniu firma P.P.U.H. „ADBART" Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na platformie e-Zamówienia. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.
Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.
Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.
Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „Loogan" Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń –oferta została odrzucona na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp.
Uzasadnienie:
Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2,3,4,5 i 6 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt./ parze wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zam. Ponieważ Wyk. nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.07.2024r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 02.08.2024r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 2 wpłynęły 4 oferty:
Oferta nr 2/24 złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin
Cena ofertowa brutto: 44 280,00 zł
Termin dostawy: 8 dni
Okres gwarancji: 37 miesięcy

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5.
Uzasadnienie:
Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 4/24 złożona przez firmę P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.
Uzasadnienie:
W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
W niniejszym postępowaniu firma P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na platformie e-Zamówienia. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.
Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.
Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5.
Uzasadnienie:
Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1968,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 3739,20 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 1968,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7120302575

7.3.4) Miejscowość: Lublin

7.3.6.) Województwo: lubuskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-08-16

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 1968,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 6 miesiące

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 6248,40 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 11291,40 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 6248,40 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 4)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: ButStar Sp. z o. o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5921006514

7.3.4) Miejscowość: Zblewo

7.3.6.) Województwo: pomorskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 4)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-08-19

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 6248,40 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 6 miesiące

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 5 wpłynęła 1 oferta:
Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „Loogan" Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.
Uzasadnienie:
Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2,3,4,5 i 6 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt./ parze wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.07.2024r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 02.08.2024r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego".

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 6 wpłynęły 3 oferty:
Oferta nr 2/24 złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.
Uzasadnienie:
Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2,3,4 i 6 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt./ parze wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.07.2024r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 02.08.2024r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.
Uzasadnienie:
Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.
Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.
Uzasadnienie:
Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.