Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa sprzętu komputerowego, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach realizacji programu RID podniesienie poziomu jakości działalności naukowej.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 340057695

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Jana Karola Chodkiewicza 30

1.5.2.) Miejscowość: Bydgoszcz

1.5.3.) Kod pocztowy: 85-064

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.7.) Numer telefonu: 521/ 34-19-135

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zampub@ukw.edu.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.ukw.edu.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
www.ukw.edu.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa sprzętu komputerowego, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach realizacji programu RID podniesienie poziomu jakości działalności naukowej.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-2c6030ce-1103-11ef-b4f6-06f4b0c1d0b5

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00476921

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-08-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00054845/09/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa sprzętu komputerowego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00320594

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: UKW/DZP-281-D-13/2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 175000 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 3500 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
I cześć zamówienia: - Dostawa tabletów

4.5.3.) Główny kod CPV: 30213200-7 - Komputer tablet

4.5.5.) Wartość części: 162270,30 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
II cześć zamówienia: - Dostawa drukarki

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.5.) Wartość części: 4495 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
III cześć zamówienia: Dostawa oprogramowania

4.5.3.) Główny kod CPV: 48218000-9 - Pakiety oprogramowania zarządzającego licencjami

4.5.5.) Wartość części: 3950 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
IV cześć zamówienia: Dostawa serwera

4.5.3.) Główny kod CPV: 48820000-2 - Serwery

4.5.5.) Wartość części: 1300 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
V cześć zamówienia: Dostawa dysków

4.5.3.) Główny kod CPV: 30233000-1 - Urządzenia do przechowywania i odczytu danych

4.5.5.) Wartość części: 2700 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
VI cześć zamówienia: Dostawa drukarki 3d

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.5.) Wartość części: 4300,00 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
VII cześć zamówienia: Dostawa zestawu komputerowego

4.5.3.) Główny kod CPV: 30230000-0 - Sprzęt związany z komputerami

4.5.5.) Wartość części: 34760,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 11

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 11

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 4

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 4

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 122997,54 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 153991,08 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 125816,70 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Faxpol Andrzej Iwanowicz, sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5272819515

7.3.3) Ulica: Bartycka

7.3.4) Miejscowość: Warszawa

7.3.5) Kod pocztowy: 00-176

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-07-29

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 125816,70 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 1 dni

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach: II, IV, V, VII, zgodnie z kryteriami oceny ofert. Wykonawca iCod.pl, sp. z o. o z siedzibą w Bielsku Białej uzyskał największą liczbę punktów oraz spełniał warunki udziału w postepowaniu. Jednakże po przekazaniu podpisanej umowy Wykonawca iCod.pl, sp. z o.o. skutecznie uchylał się od obowiązku podpisania umowy na realizację niniejszego zamówienia publicznego. Uchylanie się Wykonawcy od zawarcia umowy należy uznać za sytuację tożsamą z odmową zawarcia umowy. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako KIO) podkreśliła, że uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy Wyrok KIO z 4 marca 2014 r., sygn. akt KIO 288/14, Lex nr 1438492. Taka sytuacja miała miejsce w omawianym przypadku. Zamawiający dnia 21 czerwca br. wysłał do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o drogą mailową poprzez platformę zakupową, na której prowadzone było niniejsze postępowanie skan podpisanej ze strony Zamawiającego umowy, informując, że umowa w formie papierowej została wysłana za pośrednictwem Poczty Polskiej, prosząc o bezzwłoczne podpisanie dokumentu i odesłanie go do Zamawiającego. Zamawiający otrzymał potwierdzenie odbioru dokumentów przez Wykonawcę iCod.pl. sp. z o.o. z datą 8 lipca 2024 r. Następnie Zamawiający dnia 9 lipca 2024 r. zwrócił się do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o za pośrednictwem platformy zakupowej z zapytaniem, czy umowa została już podpisana oraz na jakim etapie jest realizacja zamówienia. Wykonawca odczytał wiadomość, ale na nią nie odpowiedział. Następnie Zamawiający ponownie zwrócił się z takim samym zapytaniem do Wykonawcy, jednakże Wykonawca odczytał kolejną wiadomość i ponownie nie udzielił żadnych informacji Zamawiającemu. Nadto Zamawiający kontaktował się telefonicznie z osobą wskazaną przez Wykonawcę iCod.pl, sp. z o.o. jako osobę odpowiedzialną za realizację zamówienia, uzyskując informację, iż cyt.: „umowa się zagubiła”. Jednakże ze strony Wykonawcy nie było żadnych sygnałów o zaistniałej sytuacji.
Biorąc pod uwagę powyższe, zachowanie Wykonawcy iCod.pl, sp. z o.o. jest ewidentnym przykładem uchylania się Wykonawcy od podpisania umowy, a co za tym idzie odmową jej zawarcia. Wykonawca nie tylko blokował ponowny wybór oferty odbierając szansę pozostałym Wykonawcom na uzyskanie zamówienia, poprzez swój brak reakcji na wiadomości Zamawiającego, ale także skutecznie nie realizował zamówienia, co skutkuje negatywnym zakończeniem postępowania w postaci unieważnienia postępowania.
W związku z powyższym Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy , działając na podstawie art. 259 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach realizacji programu RID podniesienie poziomu jakości działalności naukowej w częściach II,IV,V, VII.
Podstawa prawna: art. 255 pkt. 7) w związku z art. 259 ustawy Pzp
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 7

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 7

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 4212,75 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 7195,50 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach: II, IV, V, VII, zgodnie z kryteriami oceny ofert. Wykonawca iCod.pl, sp. z o. o z siedzibą w Bielsku Białej uzyskał największą liczbę punktów oraz spełniał warunki udziału w postepowaniu. Jednakże po przekazaniu podpisanej umowy Wykonawca iCod.pl, sp. z o.o. skutecznie uchylał się od obowiązku podpisania umowy na realizację niniejszego zamówienia publicznego. Uchylanie się Wykonawcy od zawarcia umowy należy uznać za sytuację tożsamą z odmową zawarcia umowy. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako KIO) podkreśliła, że uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy Wyrok KIO z 4 marca 2014 r., sygn. akt KIO 288/14, Lex nr 1438492. Taka sytuacja miała miejsce w omawianym przypadku. Zamawiający dnia 21 czerwca br. wysłał do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o drogą mailową poprzez platformę zakupową, na której prowadzone było niniejsze postępowanie skan podpisanej ze strony Zamawiającego umowy, informując, że umowa w formie papierowej została wysłana za pośrednictwem Poczty Polskiej, prosząc o bezzwłoczne podpisanie dokumentu i odesłanie go do Zamawiającego. Zamawiający otrzymał potwierdzenie odbioru dokumentów przez Wykonawcę iCod.pl. sp. z o.o. z datą 8 lipca 2024 r. Następnie Zamawiający dnia 9 lipca 2024 r. zwrócił się do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o za pośrednictwem platformy zakupowej z zapytaniem, czy umowa została już podpisana oraz na jakim etapie jest realizacja zamówienia. Wykonawca odczytał wiadomość, ale na nią nie odpowiedział. Następnie Zamawiający ponownie zwrócił się z takim samym zapytaniem do Wykonawcy, jednakże Wykonawca odczytał kolejną wiadomość i ponownie nie udzielił żadnych informacji Zamawiającemu. Nadto Zamawiający kontaktował się telefonicznie z osobą wskazaną przez Wykonawcę iCod.pl, sp. z o.o. jako osobę odpowiedzialną za realizację zamówienia, uzyskując informację, iż cyt.: „umowa się zagubiła". Jednakże ze strony Wykonawcy nie było żadnych sygnałów o zaistniałej sytuacji.
Biorąc pod uwagę powyższe, zachowanie Wykonawcy iCod.pl, sp. z o.o. jest ewidentnym przykładem uchylania się Wykonawcy od podpisania umowy, a co za tym idzie odmową jej zawarcia. Wykonawca nie tylko blokował ponowny wybór oferty odbierając szansę pozostałym Wykonawcom na uzyskanie zamówienia, poprzez swój brak reakcji na wiadomości Zamawiającego, ale także skutecznie nie realizował zamówienia, co skutkuje negatywnym zakończeniem postępowania w postaci unieważnienia postępowania.
W związku z powyższym Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy , działając na podstawie art. 259 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach realizacji programu RID podniesienie poziomu jakości działalności naukowej w częściach II,IV,V, VII.
Podstawa prawna: art. 255 pkt. 7) w związku z art. 259 ustawy Pzp
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2054,10 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 2504,28 PLN

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach: II, IV, V, VII, zgodnie z kryteriami oceny ofert. Wykonawca iCod.pl, sp. z o. o z siedzibą w Bielsku Białej uzyskał największą liczbę punktów oraz spełniał warunki udziału w postepowaniu. Jednakże po przekazaniu podpisanej umowy Wykonawca iCod.pl, sp. z o.o. skutecznie uchylał się od obowiązku podpisania umowy na realizację niniejszego zamówienia publicznego. Uchylanie się Wykonawcy od zawarcia umowy należy uznać za sytuację tożsamą z odmową zawarcia umowy. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako KIO) podkreśliła, że uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy Wyrok KIO z 4 marca 2014 r., sygn. akt KIO 288/14, Lex nr 1438492. Taka sytuacja miała miejsce w omawianym przypadku. Zamawiający dnia 21 czerwca br. wysłał do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o drogą mailową poprzez platformę zakupową, na której prowadzone było niniejsze postępowanie skan podpisanej ze strony Zamawiającego umowy, informując, że umowa w formie papierowej została wysłana za pośrednictwem Poczty Polskiej, prosząc o bezzwłoczne podpisanie dokumentu i odesłanie go do Zamawiającego. Zamawiający otrzymał potwierdzenie odbioru dokumentów przez Wykonawcę iCod.pl. sp. z o.o. z datą 8 lipca 2024 r. Następnie Zamawiający dnia 9 lipca 2024 r. zwrócił się do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o za pośrednictwem platformy zakupowej z zapytaniem, czy umowa została już podpisana oraz na jakim etapie jest realizacja zamówienia. Wykonawca odczytał wiadomość, ale na nią nie odpowiedział. Następnie Zamawiający ponownie zwrócił się z takim samym zapytaniem do Wykonawcy, jednakże Wykonawca odczytał kolejną wiadomość i ponownie nie udzielił żadnych informacji Zamawiającemu. Nadto Zamawiający kontaktował się telefonicznie z osobą wskazaną przez Wykonawcę iCod.pl, sp. z o.o. jako osobę odpowiedzialną za realizację zamówienia, uzyskując informację, iż cyt.: „umowa się zagubiła”. Jednakże ze strony Wykonawcy nie było żadnych sygnałów o zaistniałej sytuacji.
Biorąc pod uwagę powyższe, zachowanie Wykonawcy iCod.pl, sp. z o.o. jest ewidentnym przykładem uchylania się Wykonawcy od podpisania umowy, a co za tym idzie odmową jej zawarcia. Wykonawca nie tylko blokował ponowny wybór oferty odbierając szansę pozostałym Wykonawcom na uzyskanie zamówienia, poprzez swój brak reakcji na wiadomości Zamawiającego, ale także skutecznie nie realizował zamówienia, co skutkuje negatywnym zakończeniem postępowania w postaci unieważnienia postępowania.
W związku z powyższym Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy , działając na podstawie art. 259 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach realizacji programu RID podniesienie poziomu jakości działalności naukowej w częściach II,IV,V, VII.
Podstawa prawna: art. 255 pkt. 7) w związku z art. 259 ustawy Pzp
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1228,77 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1535,04 PLN

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach: II, IV, V, VII, zgodnie z kryteriami oceny ofert. Wykonawca iCod.pl, sp. z o. o z siedzibą w Bielsku Białej uzyskał największą liczbę punktów oraz spełniał warunki udziału w postepowaniu. Jednakże po przekazaniu podpisanej umowy Wykonawca iCod.pl,

sp. z o.o. skutecznie uchylał się od obowiązku podpisania umowy na realizację niniejszego zamówienia publicznego. Uchylanie się Wykonawcy od zawarcia umowy należy uznać za sytuację tożsamą z odmową zawarcia umowy. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako KIO) podkreśliła, że uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy Wyrok KIO z 4 marca 2014 r., sygn. akt KIO 288/14, Lex nr 1438492. Taka sytuacja miała miejsce w omawianym przypadku. Zamawiający dnia 21 czerwca br. wysłał do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o drogą mailową poprzez platformę zakupową, na której prowadzone było niniejsze postępowanie skan podpisanej ze strony Zamawiającego umowy, informując, że umowa w formie papierowej została wysłana za pośrednictwem Poczty Polskiej, prosząc o bezzwłoczne podpisanie dokumentu i odesłanie go do Zamawiającego. Zamawiający otrzymał potwierdzenie odbioru dokumentów przez Wykonawcę iCod.pl. sp. z o.o. z datą 8 lipca 2024 r. Następnie Zamawiający dnia 9 lipca 2024 r. zwrócił się do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o za pośrednictwem platformy zakupowej z zapytaniem, czy umowa została już podpisana oraz na jakim etapie jest realizacja zamówienia. Wykonawca odczytał wiadomość, ale na nią nie odpowiedział. Następnie Zamawiający ponownie zwrócił się z takim samym zapytaniem do Wykonawcy, jednakże Wykonawca odczytał kolejną wiadomość i ponownie nie udzielił żadnych informacji Zamawiającemu. Nadto Zamawiający kontaktował się telefonicznie z osobą wskazaną przez Wykonawcę iCod.pl, sp. z o.o. jako osobę odpowiedzialną za realizację zamówienia, uzyskując informację, iż cyt.: „umowa się zagubiła”. Jednakże ze strony Wykonawcy nie było żadnych sygnałów o zaistniałej sytuacji.
Biorąc pod uwagę powyższe, zachowanie Wykonawcy iCod.pl, sp. z o.o. jest ewidentnym przykładem uchylania się Wykonawcy od podpisania umowy, a co za tym idzie odmową jej zawarcia. Wykonawca nie tylko blokował ponowny wybór oferty odbierając szansę pozostałym Wykonawcom na uzyskanie zamówienia, poprzez swój brak reakcji na wiadomości Zamawiającego, ale także skutecznie nie realizował zamówienia, co skutkuje negatywnym zakończeniem postępowania w postaci unieważnienia postępowania.
W związku z powyższym Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy , działając na podstawie art. 259 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach realizacji programu RID podniesienie poziomu jakości działalności naukowej w częściach II,IV,V, VII.
Podstawa prawna: art. 255 pkt. 7) w związku z art. 259 ustawy Pzp
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2498,13 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 3259,50 PLN

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 8

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 8

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 3110,67 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 4907,70 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 3110,67 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 6)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Crave3D Adam Kopczyński

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 9562242747

7.3.3) Ulica: Forteczna

7.3.4) Miejscowość: Toruń

7.3.5) Kod pocztowy: 87-100

7.3.6.) Województwo: kujawsko-pomorskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 6)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-06-24

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 3110,67 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 1 dni

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach: II, IV, V, VII, zgodnie z kryteriami oceny ofert. Wykonawca iCod.pl, sp. z o. o z siedzibą w Bielsku Białej uzyskał największą liczbę punktów oraz spełniał warunki udziału w postepowaniu. Jednakże po przekazaniu podpisanej umowy Wykonawca iCod.pl, sp. z o.o. skutecznie uchylał się od obowiązku podpisania umowy na realizację niniejszego zamówienia publicznego. Uchylanie się Wykonawcy od zawarcia umowy należy uznać za sytuację tożsamą z odmową zawarcia umowy. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako KIO) podkreśliła, że uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy Wyrok KIO z 4 marca 2014 r., sygn. akt KIO 288/14, Lex nr 1438492. Taka sytuacja miała miejsce w omawianym przypadku. Zamawiający dnia 21 czerwca br. wysłał do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o drogą mailową poprzez platformę zakupową, na której prowadzone było niniejsze postępowanie skan podpisanej ze strony Zamawiającego umowy, informując, że umowa w formie papierowej została wysłana za pośrednictwem Poczty Polskiej, prosząc o bezzwłoczne podpisanie dokumentu i odesłanie go do Zamawiającego. Zamawiający otrzymał potwierdzenie odbioru dokumentów przez Wykonawcę iCod.pl. sp. z o.o. z datą 8 lipca 2024 r. Następnie Zamawiający dnia 9 lipca 2024 r. zwrócił się do Wykonawcy iCod.pl, sp. z o. o za pośrednictwem

platformy zakupowej z zapytaniem, czy umowa została już podpisana oraz na jakim etapie jest realizacja zamówienia. Wykonawca odczytał wiadomość, ale na nią nie odpowiedział. Następnie Zamawiający ponownie zwrócił się z takim samym zapytaniem do Wykonawcy, jednakże Wykonawca odczytał kolejną wiadomość i ponownie nie udzielił żadnych informacji Zamawiającemu. Nadto Zamawiający kontaktował się telefonicznie z osobą wskazaną przez Wykonawcę iCod.pl, sp. z o.o. jako osobę odpowiedzialną za realizację zamówienia, uzyskując informację, iż cyt.: „umowa się zagubiła". Jednakże ze strony Wykonawcy nie było żadnych sygnałów o zaistniałej sytuacji.
Biorąc pod uwagę powyższe, zachowanie Wykonawcy iCod.pl, sp. z o.o. jest ewidentnym przykładem uchylania się Wykonawcy od podpisania umowy, a co za tym idzie odmową jej zawarcia. Wykonawca nie tylko blokował ponowny wybór oferty odbierając szansę pozostałym Wykonawcom na uzyskanie zamówienia, poprzez swój brak reakcji na wiadomości Zamawiającego, ale także skutecznie nie realizował zamówienia, co skutkuje negatywnym zakończeniem postępowania w postaci unieważnienia postępowania.
W związku z powyższym Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy , działając na podstawie art. 259 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach realizacji programu RID podniesienie poziomu jakości działalności naukowej w częściach II,IV,V, VII.
Podstawa prawna: art. 255 pkt. 7) w związku z art. 259 ustawy Pzp
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 33902,49 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 41951,61 PLN