Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
„Budowa sieci wodociągowej w Chomentowie Puszcz"

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 670980488

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Piaseckiego 15

1.5.2.) Miejscowość: Skaryszew

1.5.3.) Kod pocztowy: 26-640

1.5.4.) Województwo: mazowieckie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL921 - Radomski

1.5.7.) Numer telefonu: 48 610 30 22

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@zgkim-skaryszew.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.zgkim-skaryszew.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
www.zamowienia.skaryszew.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samorządowy zakład budżetowy

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Budownictwo i obiekty komunalne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Budowa sieci wodociągowej w Chomentowie Puszcz"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0e2311b4-eece-4f72-adc3-ada7db869525

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00476565

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-08-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00446640/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.1 Wykonanie przewiertów sterowanych - budowa sieci wodociągowej w miejscowośco Chomentów Puszcz.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00449160

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: DTW.260.1.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 526400 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Wykonanie przewiertów sterowanych - Budowa sieci wodociągowej o średnicy 160mm na długości ok. 900 mb. (w dz. nr 1131/5 obręb Chomentów Puszcz– rozpoczynając od granicy miasta Skaryszew, wzdłuż ul. Głównej) z rur PE100 SDR11 RC Pn=1,6 MPa Dz160 w miejscowości Chomentów Puszcz z materiałów Wykonawcy zgodnie o wytycznymi określonymi w dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45231300-8 - Roboty budowlane w zakresie budowy wodociągów i rurociągów do odprowadzania ścieków

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postepowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W niniejszym postępowaniu wadą stanowiącą przesłankę do unieważnienia jest niespójność dokumentów zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający określił, iż do oceny ofert stosowane będą kryteria: cena, której przypisał wagę 60% oraz koszt – waga 40%. Z kolei w Rozdziale XVIII SWZ - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert –zamieszczone zostało, iż: „Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów:
1. C – cena brutto oferty 60%
2. G - długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia 40%
-Razem 100%”
Ponadto zgodnie z rozdziałem XIII ust. 6 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów – „Ofertę stanowią wypełnione: Załącznik nr 1 „Oferta” oraz Załączniki”. W udostępnionym przez Zamawiającego formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) Zamawiający nie przewidział podania przez Wykonawców długości okresu gwarancji będącego (zgodnie z SWZ) jednym z kryteriów oceny ofert. Zgodnie z rozdziałem XIII ust. 7 SWZ „W przypadku, gdy Wykonawca w ogóle nie wskaże w ofercie oferowanego okresu gwarancji Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie oferuje gwarancji, i ofertę odrzuci”.

Po otwarciu ofert stwierdzono, że dwóch Wykonawców zmodyfikowało formularz ofertowy udostępniony przez Zamawiającego, dopisując długość okresu gwarancji.
Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Zasada równego traktowania wykonawców została w niniejszym postępowaniu zaburzona. „Nie można bowiem w ocenie Izby uznać za równe traktowanie wykonawców sytuacji, gdy wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierając się jedni na treści siwz, inni na treści ogłoszenia. W ocenie Izby zatem wada, która zaistniała w niniejszym postępowaniu powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy ” (sygn. akt KIO 1488/14).
Wobec powyższego bezspornym jest fakt, że miała miejsce istotna niespójność pomiędzy treścią SWZ, formularzem ofertowym stanowiącym integralną część SWZ a ogłoszeniem o zamówieniu, co skutkowało zaburzeniem równego traktowania wykonawców.
Przesłanką do unieważnienia postępowania jest niemożność usunięcia wady postępowania. Zgodnie z art. 286 ust. 1 Zamawiający może zmienić treść SWZ przed upływem terminu składania ofert. Ujawnienie opisanych w niniejszym uzasadnieniu wad miało miejsce po terminie składania ofert, w związku z czym brak jest możliwości usunięcia wady poprzez zmianę treści SWZ, czy ogłoszenia o zamówieniu. Stwierdzone naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż Zamawiający w odmienny sposób traktowałby wykonawców, którzy zastosowali się do treści SWZ, a inaczej tych, którzy opierali się na ogłoszeniu o zamówieniu i nie podali w ofercie długości okresu gwarancji. Działając zgodnie z SWZ oferty wykonawców, którzy nie podali długości oferowanej gwarancji Zamawiający powinien odrzucić, przy czym istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że w przypadku spójności dokumentów zamówienia wszyscy Wykonawcy zadeklarowaliby co

najmniej minimalny okres gwarancji i krąg ofert podlegających ocenie nie zostałby w tak znacznym stopniu ograniczany. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 9

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 9

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 202950 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 418200 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie