Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: KUJAWSKO - POMORSKIE CENTRUM PULMONOLOGII W BYDGOSZCZY

1.3.) Oddział zamawiającego: Dział Zamówień Publicznych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 092356930

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Seminaryjna 1

1.5.2.) Miejscowość: Bydgoszcz

1.5.3.) Kod pocztowy: 85-326

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zampub@kpcp.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.kpcp.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/kpcp

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0c8818d2-1db0-11ef-bfd3-e6cc5d6d04e5

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00462824

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-08-20

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00092955/16/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.8 Akcesoria do sprzętu i aparatury medycznej

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00353266

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 22 Z TP 24

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 422024,70 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Akcesoria do kapnografu SenTec rok producji 2023 firmy SenTec AG.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik 1 -1 do SWZ).

4.5.3.) Główny kod CPV: 33157000-5 - Urządzenia do terapii gazowej i oddechowej

4.5.5.) Wartość części: 99420,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Filtr jednorazowy antybakteryjny MicroGard do urządzeń spirometrycznych:
Master Screen Body - Master Screen PFT, Master Screen IOS i Master Scope firmy Viasys Jaeger, VyntusAPS, VyntusONE firmy Vyaire.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1 - 2 do SWZ)

4.5.3.) Główny kod CPV: 33157000-5 - Urządzenia do terapii gazowej i oddechowej

4.5.5.) Wartość części: 94080,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Filtr jednorazowy antybakteryjny do respiratora Trilogy 100 i BIPAP A-40.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1 - 3 do SWZ)

4.5.3.) Główny kod CPV: 33157000-5 - Urządzenia do terapii gazowej i oddechowej

4.5.5.) Wartość części: 34800,00 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Rura wielorazowa karbowana. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1 - 4 do SWZ)

4.5.3.) Główny kod CPV: 33157000-5 - Urządzenia do terapii gazowej i oddechowej

4.5.5.) Wartość części: 33750,00 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Akcesoria do urządzenia mono i bipolarnego z systemem zamykania naczyń firmy Valleylab typ: Forcetriad, rok produkcji: 2010 i FT10 rok produkcji: 2018.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1 - 5 do SWZ)

4.5.3.) Główny kod CPV: 31711140-6 - Elektrody

4.5.5.) Wartość części: 38900,00 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Akcesoria do Alice 6.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1 - 6 do SWZ)

4.5.3.) Główny kod CPV: 33157000-5 - Urządzenia do terapii gazowej i oddechowej

4.5.5.) Wartość części: 49300,70 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Filtr antybakteryjny do respiratora Evita V300; Evita V500.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1 - 7 do SWZ)

4.5.3.) Główny kod CPV: 33157000-5 - Urządzenia do terapii gazowej i oddechowej

4.5.5.) Wartość części: 29000,00 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Akcesoria wielorazowe do neuromonitoringu kompatybilne z urządzeniem C2 NerveMonitor. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1 - 8 do SWZ)

4.5.3.) Główny kod CPV: 33141641-5 - Sondy

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

31711140-6 - Elektrody

4.5.5.) Wartość części: 42774,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 107114,40 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 107114,40 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 107114,40 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Dutchmed PL Sp. z o. o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 554-023-08-29

7.3.3) Ulica: ul. Szajnochy 14

7.3.4) Miejscowość: Bydgoszcz

7.3.5) Kod pocztowy: 85-738

7.3.6.) Województwo: kujawsko-pomorskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-08-01

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 107114,40 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 24 miesiące

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie w ramach Pakietu 2 zostało unieważnione z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
UZASADNIENIE
Dnia 5 czerwca 2024 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawę akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej.
Dnia 18 czerwca 2024 roku dokonano czynności otwarcia Ofert. W ramach Pakietu 2 Ofertę złożyło trzech Wykonawców.
W ramach Pakietu 2 Zamawiający wymagał zaoferowania filtra jednorazowego antybakteryjnego MicroGard do urządzeń spirometrycznych: Master Screen Body - Master Screen PFT, Master Screen IOS i Master Scope firmy Viasys Jaeger, VyntusAPS, VyntusONE firmy Vyaire.
Podczas badania Ofert Zamawiający stwierdził, że dokonał sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisu zawartego w art. 99 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) tj. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia nieumyślnie naruszył ww. zasadę udzielenia zamówienia wskazując w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia nazwę własną dostępnego na rynku towaru - filtra MicroGard.
Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający przyznaje, że dokonał czynności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógł mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Wada w treści SWZ w tym zakresie jest nieusuwalna, gdyż została ujawniona po otwarciu ofert, zatem ma ona charakter nieodwracalny. Zamawiający nie ma już możliwości dokonania zmian w treści SWZ.
W powyższej sytuacji Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na dostawę akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej w zakresie Pakietu 2, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 77760,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 84153,60 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 17591,04 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 17591,04 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 17591,04 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Philips Respiromix Sp. z o. o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5272651487

7.3.3) Ulica: ul. Kasprzaka 7 lok u 13

7.3.4) Miejscowość: Warszawa

7.3.5) Kod pocztowy: 01-445

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-08-01

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 17591,04 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 24 miesiące

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 1 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na brak złożonych ofert

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 0

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
UZASADNIENIE
Dnia 5 czerwca 2024 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawę akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej.
Dnia 18 czerwca 2024 roku dokonano czynności otwarcia Ofert. W ramach Pakietu 5 Ofertę złożył jeden Wykonawca.
Podczas badania Ofert Zamawiający ustalił, że Specyfikacja Warunków Zamówienia obarczona jest błędem, wynikającym z niewłaściwie postawionego wymagania dotyczącego warunków dekontaminacji przedmiotu zamówienia.
Zamawiający wymagał, zgodnie z zapisem zawartym w pkt. 4.3.3 SWZ, aby zaoferowany w ramach Pakietu 5 poz. 3 przewód do elektrody powrotnej pacjenta z klipsem wielokrotnego użytku podlegał obowiązującym w Kujawsko-Pomorskim Centrum Pulmonologii procesom dekontaminacji, zachodzącym w warunkach określonych w pkt. 1 i 2 załącznika nr 3 do SWZ, tj.:
1. Wstępne oczyszczanie sprzętu (jeśli zachodzi taka potrzeba) w przepływowej myjni ultradźwiękowej - temp. mycia 40° C z zastosowaniem preparatu alkalicznego.
2. Mycie i dezynfekcja narzędzi i sprzętu w automatycznej myjni dezynfekcyjnej
z zastosowaniem preparatu alkalicznego w fazie mycia, temp. mycia 55°C – 5 min.
Dezynfekcja chemiczno – termiczna w temp. 60° C w ciągu 5 min. z zastosowaniem preparatu
na bazie aldehydu glutarowego,
lub
Dezynfekcja termiczna w temperaturze 90° C w ciągu 5 min.
Na potwierdzenie powyższego wymogu Zamawiający wymagał dołączenia do oferty Oświadczenia Wykonawcy dotyczącego warunków dekontaminacji, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt. 10.3 SWZ oraz instrukcji obsługi - tylko właściwa strona lub inny dokument zawierający informacje o procesach pozwalających na ponowne użycie akcesoriów, potwierdzający wymagane w oświadczeniu (stanowiącym zał. 3 do SWZ) warunki dekontaminacji, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt. 10.4 SWZ.
Wymóg ten był błędny, ponieważ nie istnieje żadna przesłanka właściwie uzasadniająca jego zastosowanie. Przewód do elektrody powrotnej pacjenta z klipsem wielokrotnego użytku, jakiego Zamawiający oczekiwał nie jest poddawany wyżej wskazanym procesom dekontaminacji,

a tym samym nie musi spełniać wymagań określonych w Oświadczeniu Wykonawcy dotyczącym warunków dekontaminacji. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający przyznaje, iż nieumyślnie wprowadził w błąd Wykonawcę. Tym samym Zamawiający dokonał czynności opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), która mogła mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Wada w treści SWZ w tym zakresie jest nieusuwalna, gdyż została ujawniona po otwarciu ofert, zatem ma ona charakter nieodwracalny. Zamawiający nie ma już możliwości dokonania zmian w treści SWZ.
W powyższej sytuacji Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na dostawę akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej w zakresie Pakietu 5, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 42012,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 42012,00 PLN

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 1 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na brak złożonych ofert.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 0

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego
UZASADNIENIE
Dnia 5 czerwca 2024 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawę akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej.
Dnia 18 czerwca 2024 roku dokonano czynności otwarcia Ofert. W ramach Pakietu 7 Ofertę złożył jeden Wykonawca.
Podczas badania Ofert Zamawiający ustalił, że Specyfikacja Warunków Zamówienia obarczona jest błędem, wynikającym z niewłaściwie postawionego wymagania dotyczącego przedmiotu zamówienia.
Zamawiający wymagał, zgodnie z zapisem zwartym w pkt. 4.3.1 SWZ, aby zaoferowany filtr antybakteryjny do respiratora

Evita V300; Evita V500 był wyrobem medycznym spełniającym wymagania określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/745 z 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 2017 117 z 5 maja 2017 r., str. 1 ze zm.).
Na potwierdzenie powyższego wymogu Zamawiający wymagał dołączenia do oferty dokumentu potwierdzającego, że oferowany przedmiot zamówienia jest wyrobem medycznym spełniającym wymagania określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/745 z 5 kwietnia 2017r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE)
nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektywy Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 5 maja 2017r., str. 1 ze zm.) w formie deklaracji zgodności, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt. 10.1. SWZ.
Wymóg ten był błędny, ponieważ nie istnieje żadna przesłanka właściwie uzasadniająca jego zastosowanie. Filtr antybakteryjny do respiratora Evita V300 i Evita V500, jakiego Zamawiający oczekiwał nie jest wyrobem medycznym, a tym samym nie musi spełniać wymagań określonych
w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/745 z 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 5 maja 2017 r., str. 1 ze zm.).
Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający przyznaje, iż nieumyślnie wprowadził w błąd Wykonawcę. Tym samym Zamawiający dokonał czynności opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), która mogła mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Wada w treści SWZ w tym zakresie jest nieusuwalna, gdyż została ujawniona po otwarciu ofert, zatem ma ona charakter nieodwracalny. Zamawiający nie ma już możliwości dokonania zmian w treści SWZ.
W powyższej sytuacji Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na dostawę akcesoriów do sprzętu i aparatury medycznej w zakresie Pakietu 7, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 8856,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 8856,00 PLN

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na brak ważnej oferty – złożona Oferta podlegała odrzuceniu.
Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (pismo z dnia 27.06.2024 r.) dotyczących tego czy złożona Oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.
W odpowiedzi Wykonawca przesłał wyjaśnienie, z którego wynika, że w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia w poz. 2 błędnie wpisał cenę jednostkową netto w zł za sztukę.
W opinii Zamawiającego powyższego wyjaśnienia nie można rozpatrywać w kategorii omyłki, a poprawienie w Ofercie Wykonawcy zaoferowanej ceny jednostkowej netto o dyspozycję art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest dopuszczalne, ponieważ w konsekwencji wpłynie ono w sposób istotny na treść Oferty, w tym przede wszystkim na

cenę brutto Oferty,
tj. w ramach pakietu 8 poz. 2 - zmiana ceny jednostkowej netto z 3 751,00 do 7 138,00 zł skutkowałaby zmianą ceny brutto Oferty z 31 564,08 na 46 195,92 zł.
Zamawiający podkreśla, że inna omyłka polegająca na niezgodności Oferty z dokumentami zamówienia to omyłka, której poprawienie nie zmienia w sposób istotny treści Oferty. Ustawodawca zapisem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dał Zamawiającemu możliwość korygowania Ofert obarczonych nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem rożnego rodzaju błędów i omyłek,
pod warunkiem, że naniesione poprawki nie zniekształcają w znaczącym stopniu oświadczenia woli Wykonawcy. Przepis ten nie stanowi zatem narzędzia do naprawiania błędnie złożonych ofert.
W opinii Zmawiającego podstawową przesłanką poprawienia w ofercie innej omyłki jest jego wiedza wynikająca bezpośrednio z treści samej Oferty (np. porównania sprzeczności zawartych w ofercie, ustalenia charakteru niezgodności i wykorzystania części prawidłowych danych zawartych
w Ofercie). Oznacza to, że poprawienie innej omyłki w Ofercie nie może prowadzić do znaczącej ingerencji ze strony Zamawiającego w treść oferty, skutkującej wytworzeniem zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia, jego wielkości lub zakresu wykonania.
W opisanym stanie faktycznym – zaoferowanie przez Wykonawcę niewłaściwej ceny jednostkowej netto dla przedmiotu zamówienia nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, tym samym w ocenie Zamawiającego w przypadku Oferty złożonej w ramach Pakietu 8 Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny Oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
Powyższa niezgodność treści Oferty z SWZ ma zatem charakter zasadniczy i nieusuwalny.
Stosownie do przepisu: art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający odrzucił Ofertę Wykonawcy w ramach Pakietu 8, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0