Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa sprzętu warsztatowego (zamówienie z podziałem na 6 części).

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: 34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 180690373

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Krakowska 11B

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-111

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia34wog@ron.mil.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.34wog.wp.mil.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://portal.smartpzp.pl/34wog/public/postepowanie?postepowanie=71455639

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Obrona

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa sprzętu warsztatowego (zamówienie z podziałem na 6 części).

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ab6d38f7-ec96-439d-9d84-df30eee8c10f

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00457060

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-08-14

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00249555/08/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.18 Dostawa sprzętu i wyposażenia warsztatowego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00434099

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/54/2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 413937,99 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu warsztatowego.
2. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 6 następujących części:
1) część nr 1: dostawa testera diagnostycznego do pojazdów osobowych i ciężarowych wraz z oprzyrządowaniem i oprogramowaniem oraz tabletem;
3. Szczegółową specyfikację ilościową określa:
1) załącznik nr 1A do SWZ – dotyczy części nr 1. Załącznik ten stanowi formularz kalkulacji ceny ofertowej.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej jako: „OPZ") określony został w załączniku nr 5 do SWZ.
5. Przedmiot zamówienia w zakresie każdej części winien być fabrycznie nowy, bez wad fizycznych i prawnych, dostarczony w opakowaniu zabezpieczającym przed zmianami ilościowymi i jakościowymi.
6. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przedmiot zamówienia do miejsc wskazanych w Rozdz. VIII SWZ.
7. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do przeprowadzenia szkolenia z obsługi przedmiotu zamówienia na zasadach i w zakresie określonym OPZ . Szczegółowe informacje dot. szkolenia zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).
8. Integralną część opisu przedmiotu zamówienia stanowią również projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 4A do SWZ).
9. Wykonawca udzieli min. 12-miesięcznej gwarancji na dostarczy towar licząc od daty odbioru towaru przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę nie będzie krótszy od okresu gwarancji udzielonej przez producenta towaru. Jednocześnie okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert (patrz. Rozdz. XIX ust. 1 pkt 3).

4.5.3.) Główny kod CPV: 43800000-1 - Urządzenia warsztatowe

4.5.5.) Wartość części: 34177,25 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu warsztatowego.
2. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 6 następujących części:
1) część nr 2: dostawa podnośnika 2-kolumnowego do 5 ton;
3. Szczegółową specyfikację ilościową określa:
1) załącznik nr 1B do SWZ – dotyczy części nr 2. Załącznik ten stanowi formularz kalkulacji ceny ofertowej.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej jako: „OPZ") określony został w załączniku nr 5 do SWZ – dotyczy każdej części zamówienia.
5. Przedmiot zamówienia w zakresie każdej części winien być fabrycznie nowy, bez wad fizycznych i prawnych, dostarczony w opakowaniu zabezpieczającym przed zmianami ilościowymi i jakościowymi.
6. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przedmiot zamówienia do miejsc wskazanych w Rozdz. VIII SWZ.
7. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do przeprowadzenia szkolenia z obsługi przedmiotu zamówienia na zasadach i w zakresie określonym OPZ . Szczegółowe informacje dot. szkolenia zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).
8. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do montażu urządzenia w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Szczegółowe informacje dot. montażu zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).
9. Integralną część opisu przedmiotu zamówienia stanowią również projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 4A do SWZ).
10. Wykonawca udzieli min. 12-miesięcznej gwarancji na dostarczy towar licząc od daty odbioru towaru przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę nie będzie krótszy od okresu gwarancji udzielonej przez producenta towaru. Jednocześnie okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert (patrz. Rozdz. XIX ust. 1 pkt 3).

4.5.3.) Główny kod CPV: 43800000-1 - Urządzenia warsztatowe

4.5.5.) Wartość części: 25466,54 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu warsztatowego.
2. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 6 następujących części:
1) część nr 3: dostawa mobilnego podnośnika kolumnowego do obsługi samochodów ciężarowych i autobusów;
3. Szczegółową specyfikację ilościową określa:
1) załącznik nr 1C do SWZ – dotyczy części nr 3. Załącznik ten stanowi formularz kalkulacji ceny ofertowej.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej jako: „OPZ") określony został w załączniku nr 5 do SWZ – dotyczy każdej części zamówienia.
5. Przedmiot zamówienia w zakresie każdej części winien być fabrycznie nowy, bez wad fizycznych i prawnych, dostarczony w opakowaniu zabezpieczającym przed zmianami ilościowymi i jakościowymi.
6. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przedmiot zamówienia do miejsc wskazanych w Rozdz. VIII SWZ.
7. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do przeprowadzenia szkolenia z obsługi przedmiotu zamówienia na zasadach i w zakresie określonym OPZ. Szczegółowe informacje dot. szkolenia zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).
8. Integralną część opisu przedmiotu zamówienia stanowią również projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 4A do SWZ).
9. Wykonawca udzieli min. 12-miesięcznej gwarancji na dostarczy towar licząc od daty odbioru towaru przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę nie będzie krótszy od okresu gwarancji udzielonej przez producenta towaru. Jednocześnie okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert (patrz. Rozdz. XIX ust. 1 pkt 3).

4.5.3.) Główny kod CPV: 43800000-1 - Urządzenia warsztatowe

4.5.5.) Wartość części: 214123,75 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu warsztatowego.
2. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 6 następujących części:
1) część nr 4: dostawa zestawów narzędzi warsztatowych w wózku;
3. Szczegółową specyfikację ilościową określa:
4) załącznik nr 1D do SWZ – dotyczy części nr 4. Załącznik ten stanowi formularz kalkulacji ceny ofertowej.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej jako: „OPZ") określony został w załączniku nr 5 do SWZ – dotyczy każdej części zamówienia.
5. Przedmiot zamówienia w zakresie każdej części winien być fabrycznie nowy, bez wad fizycznych i prawnych, dostarczony w opakowaniu zabezpieczającym przed zmianami ilościowymi i jakościowymi.
6. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przedmiot zamówienia do miejsc wskazanych w Rozdz. VIII SWZ.
7. Integralną część opisu przedmiotu zamówienia stanowią również projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 4B do SWZ).
8. Wykonawca udzieli min. 12-miesięcznej gwarancji na dostarczy towar licząc od daty odbioru towaru przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę nie będzie krótszy od okresu gwarancji udzielonej przez producenta towaru. Jednocześnie okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert (patrz. Rozdz. XIX ust. 1 pkt 3).

4.5.3.) Główny kod CPV: 43800000-1 - Urządzenia warsztatowe

4.5.5.) Wartość części: 84578,50 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu warsztatowego.
2. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 6 następujących części:
1) część nr 5: dostawa montażownic do opon samochodów osobowych oraz dostawczych z przystawką do wymiany opon run-flat oraz opon z wkładkami run-flat;
3. Szczegółową specyfikację ilościową określa:
1) załącznik nr 1E do SWZ – dotyczy części nr 5. Załącznik ten stanowi formularz kalkulacji ceny ofertowej.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej jako: „OPZ") określony został w załączniku nr 5 do SWZ – dotyczy każdej części zamówienia.
5. Przedmiot zamówienia w zakresie każdej części winien być fabrycznie nowy, bez wad fizycznych i prawnych, dostarczony w opakowaniu zabezpieczającym przed zmianami ilościowymi i jakościowymi.
6. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przedmiot zamówienia do miejsc wskazanych w Rozdz. VIII SWZ.
7. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do przeprowadzenia szkolenia z obsługi przedmiotu zamówienia na zasadach i w zakresie określonym OPZ. Szczegółowe informacje dot. szkolenia zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).
8. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do montażu urządzenia w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Szczegółowe informacje dot. montażu zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).

10. Integralną część opisu przedmiotu zamówienia stanowią również projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 4B do SWZ).
11. Wykonawca udzieli min. 12-miesięcznej gwarancji na dostarczy towar licząc od daty odbioru towaru przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę nie będzie krótszy od okresu gwarancji udzielonej przez producenta towaru. Jednocześnie okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert (patrz. Rozdz. XIX ust. 1 pkt 3).

4.5.3.) Główny kod CPV: 43800000-1 - Urządzenia warsztatowe

4.5.5.) Wartość części: 58314,00 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu warsztatowego.
2. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 6 następujących części:
1) część nr 6: dostawa mobilnego urządzenia do sprawdzania i regulacji geometrii i zbieżności kół w samochodach osobowych, ciężarowych, dostawczych, ciągnikach siodłowych, naczep i autobusów.
3. Szczegółową specyfikację ilościową określa:
1) załącznik nr 1F do SWZ – dotyczy części nr 6. Załącznik ten stanowi formularz kalkulacji ceny ofertowej.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej jako: „OPZ") określony został w załączniku nr 5 do SWZ – dotyczy każdej części zamówienia.
5. Przedmiot zamówienia w zakresie każdej części winien być fabrycznie nowy, bez wad fizycznych i prawnych, dostarczony w opakowaniu zabezpieczającym przed zmianami ilościowymi i jakościowymi.
6. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przedmiot zamówienia do miejsc wskazanych w Rozdz. VIII SWZ.
7. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do przeprowadzenia szkolenia z obsługi przedmiotu zamówienia na zasadach i w zakresie określonym OPZ. Szczegółowe informacje dot. szkolenia zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).
8. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest do montażu urządzenia w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Szczegółowe informacje dot. montażu zostały zawarte w OPZ (załącznik nr 5 do SWZ).
9. Integralną część opisu przedmiotu zamówienia stanowią również projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 4A do SWZ).
10. Wykonawca udzieli min. 12-miesięcznej gwarancji na dostarczy towar licząc od daty odbioru towaru przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę nie będzie krótszy od okresu gwarancji udzielonej przez producenta towaru. Jednocześnie okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert (patrz. Rozdz. XIX ust. 1 pkt 3).

4.5.3.) Główny kod CPV: 43800000-1 - Urządzenia warsztatowe

4.5.5.) Wartość części: 92483,70 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 02.08.2024 r. do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, art. 284 ust. 2:
„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom."
Do upływu terminu składania ofert, tj. 06.08.2024 r., godz. 10:00, odpowiedzi na zadane pytania nie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Nie został również wydłużony termin składania i otwarcia ofert.
Brak odpowiedzi na pytania zadane w terminach, o których mowa w ustawie Pzp jest wadą postępowania, która stanowi podstawę do jego unieważnienia. Zaniechanie to bowiem wywiera wpływ, choćby potencjalny, na wynik postępowania. Brak wyjaśnień treści SWZ może uzasadniać unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 04.04.2017 r. (syn. akt KIO 554/17) „(…) uznała, że czynność zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada prawu. Wada tkwiąca w postępowaniu ma

charakter nieusuwalny, gdyż udzielenie odpowiedzi na pytania do treści SIWZ jest prawnie nieskuteczne po upływie terminu składania ofert. Brak tych pytań wywiera, co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawca zainteresowany zamówienie nie złożył oferty w związku z brakiem odpowiedzi na zadane przez siebie pytania. W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że błędy zamawiającego popełnione przy otwarciu ofert, będącym czynnością faktyczną, powodują obowiązek unieważnienie postępowania. Tym bardziej więc błędy popełnione w toku procedury, które mogą mieć znaczenie dla treści ofert i kręgu wykonawców ubiegających się o zamówienie, takie jak brak wyjaśnień treści SIWZ, które kształtują oświadczenia wykonawcy uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p" (obecnie art. 255 pkt.6 ustawy Pzp).

Niewątpliwie z wyżej opisaną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Nieudzielenie odpowiedzi na wniosek wykonawcy przed upływem terminu składania ofert jest wadą niemożliwą do usunięcia. Nadto wada ta jest na tyle istotna, że mogła mieć wpływ na potencjalny krąg wykonawców oraz przygotowanie przez nich ofert a tym samym wpłynąć na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tożsamego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 52115,10 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 52115,10 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 02.08.2024 r. do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, art. 284 ust. 2:
„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom."
Do upływu terminu składania ofert, tj. 06.08.2024 r., godz. 10:00, odpowiedzi na zadane pytania nie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Nie został również wydłużony termin składania i otwarcia ofert.
Brak odpowiedzi na pytania zadane w terminach, o których mowa w ustawie Pzp jest wadą postępowania, która stanowi podstawę do jego unieważnienia. Zaniechanie to bowiem wywiera wpływ, choćby potencjalny, na wynik postępowania. Brak wyjaśnień treści SWZ może uzasadniać unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 04.04.2017 r. (syn. akt KIO 554/17) „(…) uznała, że czynność zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada prawu. Wada tkwiąca w postępowaniu ma charakter nieusuwalny, gdyż udzielenie odpowiedzi na pytania do treści SIWZ jest prawnie nieskuteczne po upływie terminu składania ofert. Brak tych pytań wywiera, co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawca zainteresowany zamówienie nie złożył oferty w związku z brakiem odpowiedzi na zadane przez siebie pytania. W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że błędy zamawiającego popełnione przy otwarciu ofert, będącym czynnością faktyczną, powodują obowiązek unieważnienie postępowania. Tym bardziej więc błędy popełnione w toku procedury, które

mogą mieć znaczenie dla treści ofert i kręgu wykonawców ubiegających się o zamówienie, takie jak brak wyjaśnień treści SIWZ, które kształtują oświadczenia wykonawcy uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p" (obecnie art. 255 pkt.6 ustawy Pzp).

Niewątpliwie z wyżej opisaną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Nieudzielenie odpowiedzi na wniosek wykonawcy przed upływem terminu składania ofert jest wadą niemożliwą do usunięcia. Nadto wada ta jest na tyle istotna, że mogła mieć wpływ na potencjalny krąg wykonawców oraz przygotowanie przez nich ofert a tym samym wpłynąć na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tożsamego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 18327,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 18327,00 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 02.08.2024 r. do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, art. 284 ust. 2:
„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom."
Do upływu terminu składania ofert, tj. 06.08.2024 r., godz. 10:00, odpowiedzi na zadane pytania nie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Nie został również wydłużony termin składania i otwarcia ofert.
Brak odpowiedzi na pytania zadane w terminach, o których mowa w ustawie Pzp jest wadą postępowania, która stanowi podstawę do jego unieważnienia. Zaniechanie to bowiem wywiera wpływ, choćby potencjalny, na wynik postępowania. Brak wyjaśnień treści SWZ może uzasadniać unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 04.04.2017 r. (syn. akt KIO 554/17) „(…) uznała, że czynność zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada prawu. Wada tkwiąca w postępowaniu ma charakter nieusuwalny, gdyż udzielenie odpowiedzi na pytania do treści SIWZ jest prawnie nieskuteczne po upływie terminu składania ofert. Brak tych pytań wywiera, co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawca zainteresowany zamówienie nie złożył oferty w związku z brakiem odpowiedzi na zadane przez siebie pytania. W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że błędy zamawiającego popełnione przy otwarciu ofert, będącym czynnością faktyczną, powodują obowiązek unieważnienie postępowania. Tym bardziej więc błędy popełnione w toku procedury, które mogą mieć znaczenie dla treści ofert i kręgu wykonawców ubiegających się o zamówienie, takie jak brak wyjaśnień treści SIWZ, które kształtują oświadczenia wykonawcy uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p" (obecnie art. 255 pkt.6 ustawy Pzp).

Niewątpliwie z wyżej opisaną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Nieudzielenie odpowiedzi na

wniosek wykonawcy przed upływem terminu składania ofert jest wadą niemożliwą do usunięcia. Nadto wada ta jest na tyle istotna, że mogła mieć wpływ na potencjalny krąg wykonawców oraz przygotowanie przez nich ofert a tym samym wpłynąć na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tożsamego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 241644,57 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 241644,57 PLN

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 02.08.2024 r. do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, art. 284 ust. 2:
„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom.”
Do upływu terminu składania ofert, tj. 06.08.2024 r., godz. 10:00, odpowiedzi na zadane pytania nie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Nie został również wydłużony termin składania i otwarcia ofert.
Brak odpowiedzi na pytania zadane w terminach, o których mowa w ustawie Pzp jest wadą postępowania, która stanowi podstawę do jego unieważnienia. Zaniechanie to bowiem wywiera wpływ, choćby potencjalny, na wynik postępowania. Brak wyjaśnień treści SWZ może uzasadniać unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 04.04.2017 r. (syn. akt KIO 554/17) „(…) uznała, że czynność zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada prawu. Wada tkwiąca w postępowaniu ma charakter nieusuwalny, gdyż udzielenie odpowiedzi na pytania do treści SIWZ jest prawnie nieskuteczne po upływie terminu składania ofert. Brak tych pytań wywiera, co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawca zainteresowany zamówienie nie złożył oferty w związku z brakiem odpowiedzi na zadane przez siebie pytania. W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że błędy zamawiającego popełnione przy otwarciu ofert, będącym czynnością faktyczną, powodują obowiązek unieważnienie postępowania. Tym bardziej więc błędy popełnione w toku procedury, które mogą mieć znaczenie dla treści ofert i kręgu wykonawców ubiegających się o zamówienie, takie jak brak wyjaśnień treści SIWZ, które kształtują oświadczenia wykonawcy uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p” (obecnie art. 255 pkt.6 ustawy Pzp).

Niewątpliwie z wyżej opisaną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Nieudzielenie odpowiedzi na wniosek wykonawcy przed upływem terminu składania ofert jest wadą niemożliwą do usunięcia. Nadto wada ta jest na tyle istotna, że mogła mieć wpływ na potencjalny krąg wykonawców oraz przygotowanie przez nich ofert a tym samym wpłynąć na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą

zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tożsamego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 51168,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 57072,00 PLN

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 02.08.2024 r. do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, art. 284 ust. 2:
„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom.”
Do upływu terminu składania ofert, tj. 06.08.2024 r., godz. 10:00, odpowiedzi na zadane pytania nie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Nie został również wydłużony termin składania i otwarcia ofert.
Brak odpowiedzi na pytania zadane w terminach, o których mowa w ustawie Pzp jest wadą postępowania, która stanowi podstawę do jego unieważnienia. Zaniechanie to bowiem wywiera wpływ, choćby potencjalny, na wynik postępowania. Brak wyjaśnień treści SWZ może uzasadniać unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 04.04.2017 r. (syn. akt KIO 554/17) „(…) uznała, że czynność zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada prawu. Wada tkwiąca w postępowaniu ma charakter nieusuwalny, gdyż udzielenie odpowiedzi na pytania do treści SIWZ jest prawnie nieskuteczne po upływie terminu składania ofert. Brak tych pytań wywiera, co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawca zainteresowany zamówienie nie złożył oferty w związku z brakiem odpowiedzi na zadane przez siebie pytania. W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że błędy zamawiającego popełnione przy otwarciu ofert, będącym czynnością faktyczną, powodują obowiązek unieważnienie postępowania. Tym bardziej więc błędy popełnione w toku procedury, które mogą mieć znaczenie dla treści ofert i kręgu wykonawców ubiegających się o zamówienie, takie jak brak wyjaśnień treści SIWZ, które kształtują oświadczenia wykonawcy uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p” (obecnie art. 255 pkt.6 ustawy Pzp).

Niewątpliwie z wyżej opisaną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Nieudzielenie odpowiedzi na wniosek wykonawcy przed upływem terminu składania ofert jest wadą niemożliwą do usunięcia. Nadto wada ta jest na tyle istotna, że mogła mieć wpływ na potencjalny krąg wykonawców oraz przygotowanie przez nich ofert a tym samym wpłynąć na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tożsamego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 48708,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 48708,00 PLN

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 02.08.2024 r. do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, art. 284 ust. 2:
„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom.”
Do upływu terminu składania ofert, tj. 06.08.2024 r., godz. 10:00, odpowiedzi na zadane pytania nie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Nie został również wydłużony termin składania i otwarcia ofert.
Brak odpowiedzi na pytania zadane w terminach, o których mowa w ustawie Pzp jest wadą postępowania, która stanowi podstawę do jego unieważnienia. Zaniechanie to bowiem wywiera wpływ, choćby potencjalny, na wynik postępowania. Brak wyjaśnień treści SWZ może uzasadniać unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 04.04.2017 r. (syn. akt KIO 554/17) „(…) uznała, że czynność zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada prawu. Wada tkwiąca w postępowaniu ma charakter nieusuwalny, gdyż udzielenie odpowiedzi na pytania do treści SIWZ jest prawnie nieskuteczne po upływie terminu składania ofert. Brak tych pytań wywiera, co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawca zainteresowany zamówienie nie złożył oferty w związku z brakiem odpowiedzi na zadane przez siebie pytania. W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że błędy zamawiającego popełnione przy otwarciu ofert, będącym czynnością faktyczną, powodują obowiązek unieważnienie postępowania. Tym bardziej więc błędy popełnione w toku procedury, które mogą mieć znaczenie dla treści ofert i kręgu wykonawców ubiegających się o zamówienie, takie jak brak wyjaśnień treści SIWZ, które kształtują oświadczenia wykonawcy uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p” (obecnie art. 255 pkt.6 ustawy Pzp).

Niewątpliwie z wyżej opisaną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Nieudzielenie odpowiedzi na wniosek wykonawcy przed upływem terminu składania ofert jest wadą niemożliwą do usunięcia. Nadto wada ta jest na tyle istotna, że mogła mieć wpływ na potencjalny krąg wykonawców oraz przygotowanie przez nich ofert a tym samym wpłynąć na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tożsamego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 0