Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Sprzedaż i dostawa mebli biurowych, szkolnych i przedszkolnych w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa i rozbudowa Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 3 w Rzeszowie”- z podziałem na części

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000650614

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Rynek 1

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-064

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@erzeszow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://bip.erzeszow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-cc706fa2-219c-11ef-a500-1a0072d5d2bd

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Sprzedaż i dostawa mebli biurowych, szkolnych i przedszkolnych w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa i rozbudowa Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 3 w Rzeszowie”- z podziałem na części

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-cc706fa2-219c-11ef-a500-1a0072d5d2bd

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00453162

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-08-09

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00006673/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Sprzedaż i dostawa mebli biurowych, szkolnych i przedszkolnych w ramach zadania inwestycyjnego "Przebudowa i rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 3 w Rzeszowie"

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00355400

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-D.271.65.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 258271,21 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie mebli biurowych jako wyposażenie nowych pomieszczeń w rozbudowanej części budynku Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 3 w Rzeszowie. Wszystkie elementy zamówienia muszą być fabrycznie nowe, kompletne, wolne od wad.
Wielkość/Zakres: Przedmiot zamówienia obejmuje : dostawę, rozpakowanie, zamontowanie mebli oraz ich ustawienie w pomieszczeniach i odpowiednich miejscach wskazanych przez Zamawiającego. Przedmiot zamówienia wielkością i zakresem obejmuje 14 pozycji asortymentowych mebli biurowych. Szczegółowe wymagania w ilości i jakości zostały zapisane w OPZ (dla części 1)
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa:
1. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dla części 1)
2. projektowane postanowienia umowy (wspólne dla wszystkich części) z załącznikami - dostępne w oddzielnych plikach

4.5.3.) Główny kod CPV: 39100000-3 - Meble

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39130000-2 - Meble biurowe

4.5.5.) Wartość części: 23054,33 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie mebli szkolnych jako wyposażenie nowych pomieszczeń w rozbudowanej części budynku Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 3 w Rzeszowie. Wszystkie elementy zamówienia muszą być fabrycznie nowe, kompletne, wolne od wad.
Wielkość/Zakres: Przedmiot zamówienia obejmuje : dostawę, rozpakowanie, zamontowanie mebli oraz ich ustawienie w pomieszczeniach i odpowiednich miejscach wskazanych przez Zamawiającego. Przedmiot zamówienia wielkością i zakresem obejmuje 26 pozycji asortymentowych mebli szkolnych. Szczegółowe wymagania w ilości i jakości zostały zapisane w OPZ (dla części 2).
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa:
1. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dla części 2)
2. projektowane postanowienia umowy (wspólne dla wszystkich części) z załącznikami - dostępne w oddzielnych plikach

4.5.3.) Główny kod CPV: 39100000-3 - Meble

4.5.5.) Wartość części: 130278,47 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie mebli przedszkolnych jako wyposażenie nowych pomieszczeń w rozbudowanej części budynku Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 3 w Rzeszowie.
Wielkość/Zakres: Przedmiot zamówienia obejmuje : dostawę, rozpakowanie, zamontowanie mebli oraz ich ustawienie w pomieszczeniach i odpowiednich miejscach wskazanych przez Zamawiającego. Przedmiot zamówienia wielkością i zakresem obejmuje 17 pozycji asortymentowych mebli przedszkolnych. Szczegółowe wymagania w ilości i jakości zostały zapisane w OPZ (dla części 3).
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa:
1. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dla części 3)
2. projektowane postanowienia umowy (wspólne dla wszystkich części) z załącznikami - dostępne w oddzielnych plikach

4.5.3.) Główny kod CPV: 39100000-3 - Meble

4.5.5.) Wartość części: 104938,41 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W wyniku analizy zapisów Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia i powstałych rozbieżności w opisie w pozycjach 4,6,9,11,12,13, doszło do powstania wady postępowania przez naruszenie przez Zamawiającego przepisów art.99 ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ wpływa na obliczenie ceny oferty, a złożone oferty Wykonawców w oparciu o ten opis stają się nieporównywalne.
Wystąpienie powyższych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wady postępowania w wyniku czego Zamawiający uchylił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12.07.2024r. Powyższa wada postępowania w postaci niewłaściwych zapisów SOPZ w pozycjach 4,6,9,11,12,13 jest niemożliwa do usunięcia na obecnym etapie postępowania, a jej charakter uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 1 przedmiotowego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11.06.2021r. (sygn. Akt KIO 1343/21) stanęła na następującym stanowisku: „Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art.93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust.1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostało udzielne z naruszeniem ustawy, tj. art.16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

Reasumując Zamawiający stwierdził, że niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera wadę, której nie można usunąć, by zawrzeć niepodlegającą unieważnieniu umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 1 przedmiotowego postępowania. Konieczne jest zatem unieważnienie postępowania na podstawie art.255 pkt 6) ustawy Pzp

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 52398,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 57333,36 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

1. Wykonawca, którego oferta w dniu 12 lipca 2024 roku została wybrana jako najkorzystniejsza tj. Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne AKMA, Zbigniew Podstawski, ul. Długa 43, 33-132 Niedomice, uchylił się od podpisania umowy
2. Zamawiający działając na podstawie art. 263 Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu i w wyniku tego działania oferta Wykonawcy Nowa Szkoła sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź, uzyskała najwyższą liczbę punktów. Dlatego, Zamawiający w dniu 22 lipca 2024 roku, na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp zwrócił się z wezwaniem do tego Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym terminie i określonej formie wyraził zgodę na wybór swojej oferty. Zamawiający dokonał zatem ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednak w dniu 30 lipca 2024r. Wykonawca: Nowa Szkoła sp. z o.o. poinformował Zamawiającego, że odstępuje od podpisania umowy w zakresie części 2.
3. Zamawiający, po raz drugi zastosował art. 263 Pzp, na nowo dokonując badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu. W wyniku powyższego oferta wykonawcy P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz ul. Przemysłowa 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie uzyskała najwyższą liczbę punktów. Dlatego, Zamawiający w dniu 31 lipca 2024 r., na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp zwrócił się z wezwaniem do tego Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wybór swojej oferty.
Ponieważ kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia części 2 zamówienia wynosiła: 154 523,27 zł brutto, a cena kolejnej oferty złożonej w postępowaniu Wykonawcy: BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59b/15, 80-215 Gdańsk (164 441,16 zł brutto) przewyższa kwotę jaką zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 9 917,89 zł brutto a Zamawiający nie zwiększy kwoty na sfinansowanie zamówienia w zakresie części 2 przedmiotowego postępowania, w związku z tym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 2 na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 8

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 8

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 164441,16 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 393022,71 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

1. Wykonawca, którego oferta w dniu 12 lipca 2024 roku została wybrana jako najkorzystniejsza w części 3, P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, ul. Przemysłowa 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie, uchylił się od podpisania umowy.
2. Zamawiający działając na podstawie art. 263 Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu i w wyniku tego działania oferta Wykonawcy Moje Bambino sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź uzyskała najwyższą liczbę punktów. Dlatego, Zamawiający zwiększył kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i w dniu 23 lipca 2024 r. na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp zwrócił się z wezwaniem do tego Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty. Wykonawca Moje Bambino sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym terminie i określonej formie wyraził zgodę na wybór swojej oferty. Zamawiający dokonał zatem ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części 3.
Jednakże w dniu 01 sierpnia 2024r. ww. Wykonawca odstąpił od podpisania umowy w zakresie części 3 zamówienia.
Ponieważ kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia części 3 zamówienia wynosiła: 129 074,24 zł brutto, a cena

kolejnej oferty złożonej w postępowaniu Wykonawcy: WID GROUP Sp. z o.o., ul. Dębicka 476, 35-213 Rzeszów z ceną 176 686,00 zł brutto, przewyższa kwotę jaką zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 47 611,76 zł brutto a Zamawiający nie zwiększy kwoty na sfinansowanie zamówienia w zakresie części 3 przedmiotowego postępowania, w związku z tym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 3 zgodnie z przywołaną podstawą prawną

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 3

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 113797,50 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 213183,60 PLN