Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
„Prace remontowe w placówkach oświatowych na terenie miasta Sosnowca”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Sosnowiec- miasto posiadające prawa powiatu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000515885

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Aleja Zwycięstwa 20

1.5.2.) Miejscowość: Sosnowiec

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-200

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: j.lonska@um.sosnowiec.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: bip.um.sosnowiec.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://umsosnowiec.logintrade.net/zapytania_email,162811,772509830eedcb9e8011bbcdf042e99e.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Prace remontowe w placówkach oświatowych na terenie miasta Sosnowca”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-f9926aae-fcb0-11ee-885b-8267c0608453

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00436180

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-07-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00315648

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WZP.C.271.1.49.2024.JŁ

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1.Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych w oparciu o załączoną dokumentację, polegających na wykonaniu prac remontowych w 3 placówkach oświatowych na terenie miasta Sosnowca.
2.Nazwa części 1 zamówienia: Remont klatki schodowej tj. odmalowanie głównej klatki schodowej w budynku po uprzednim oczyszczeniu i odgrzybieniu wraz z remontem w magazynach przy kuchni w Szkole Podstawowej nr 27;
3.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części 1 zamówienia – zawiera Załącznik nr 2a) do SWZ – w skład, którego wchodzą: opis przedmiotu zamówienia i przedmiary robót.
4.Zakres robót oraz ilości będące przedmiotem zamówienia określa przedmiar robót, który należy traktować jako zakres poglądowy. Wykonawca powinien wycenić wszystkie roboty, które są niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.
5.Wymagany minimalny okres gwarancji na przedmiot zamówienia w zakresie części od 1 do 3 zamówienia - 24 miesiące.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

45442100-8 - Roboty malarskie

45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne

44221200-7 - Drzwi

39717100-2 - Wentylatory

45431000-7 - Kładzenie płytek

45111220-6 - Roboty w zakresie usuwania gruzu

4.5.5.) Wartość części: 235274,34 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1.Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych w oparciu o załączoną dokumentację, polegających na wykonaniu prac remontowych w 3 placówkach oświatowych na terenie miasta Sosnowca.
2.Nazwa części 2 zamówienia: Remont sal i korytarzy w Szkole Podstawowej nr 39;
3.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części 2 zamówienia – zawiera Załącznik nr 2b) do SWZ – w skład, którego wchodzą: opis przedmiotu zamówienia i przedmiary robót.
4.Zakres robót oraz ilości będące przedmiotem zamówienia określa przedmiar robót, który należy traktować jako zakres poglądowy. Wykonawca powinien wycenić wszystkie roboty, które są niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.
5.Wymagany minimalny okres gwarancji na przedmiot zamówienia w zakresie części od 1 do 3 zamówienia - 24 miesiące.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

45442100-8 - Roboty malarskie

45431000-7 - Kładzenie płytek

45432120-1 - Instalowanie nawierzchni podłogowych

45111220-6 - Roboty w zakresie usuwania gruzu

4.5.5.) Wartość części: 301221,27 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1.Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych w oparciu o załączoną dokumentację, polegających na wykonaniu prac remontowych w 3 placówkach oświatowych na terenie miasta Sosnowca.
2.Nazwa części 3 zamówienia: Remont pomieszczeń kuchennych, sal, korytarzy i sanitariatów w Szkole Podstawowej nr 47.
3.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części 3 zamówienia – zawiera Załącznik nr 2c) do SWZ – w skład, którego wchodzą: opis przedmiotu zamówienia i przedmiary robót.
4.Zakres robót oraz ilości będące przedmiotem zamówienia określa przedmiar robót, który należy traktować jako zakres poglądowy. Wykonawca powinien wycenić wszystkie roboty, które są niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.
5.Wymagany minimalny okres gwarancji na przedmiot zamówienia w zakresie części od 1 do 3 zamówienia - 24 miesiące.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

45431200-9 - Kładzenie glazury

45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne

45432111-5 - Kładzenie wykładzin elastycznych

45111300-1 - Roboty rozbiórkowe

45111220-6 - Roboty w zakresie usuwania gruzu

4.5.5.) Wartość części: 486963,53 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne dotyczy cz. 1 i 2
Do wyznaczonego terminu składania ofert, tj.: do dnia 29.05.2024 r. do godziny 10:00 zostały złożone oferty Wykonawców:
1) BUDGRASS Robert Strumiński (ul. Sikorskiego 5/23, 41-219 Sosnowiec) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 350 550,00 zł
Cz. 2 – 595 320,00 zł
2) Grokser NS Oksana Gryshanina (ul. Piłsudskiego 30, 41-902 Bytom) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 2 – 281 670,00 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
3) PRAGMATIC Sp. z o.o. (ul. Krakowska 201, 40-393 Katowice) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 2 – 377 447,37 zł
4) Z.S.R.B. Sp. z o.o. (ul. Mickiewicza 29, 43-085 Katowice) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 175 673,15 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
Cz. 2 – 250 589,54 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
5) MM REKOP Sp. z o.o. (ul. Kościelna 60, 41-200 Sosnowiec) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 244 335,27 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
Cz. 2 – 368 036,48 zł
6) Sławomir Raczyński INVESTMENT (ul. Pogoria 6/4, 41-303 Dąbrowa Górnicza) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 393 600,00 zł
Cz. 2 – 455 100,00 zł
7) Firma Instalacyjno-Budowlana Henryk Krzystek (ul. Dojazd 14/40, 41-208 Sosnowiec) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 602 700,00 zł
Cz. 2 – 428 738,48 zł
8) PWI Wojciech Piech (ul. Śląska 5a, 42-610 Miasteczko Śląskie) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 345 759,15 zł (oferta odrzucona)
Cz. 2 – 405 654,00 zł (oferta odrzucona).

Zamawiający na realizację niniejszego zamówienie przeznaczył w zakresie:
części 1 zamówienia kwotę w wysokości: 70 000,00 zł brutto.
części 2 zamówienia kwotę w wysokości: 210 854,88 zł brutto.

W związku z tym, iż ceny ofert w zakresie części 1 i 2 zamówienia przekraczały kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający skorzystał z możliwości przeprowadzenia negocjacji w celu umożliwienia Wykonawcom ulepszenia treści złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w niniejszym postępowaniu. Po przeprowadzonych negocjacjach, Zamawiający zaprosił Wykonawców do złożenia oferty dodatkowej. Do wyznaczonego terminu składania ofert dodatkowych, tj.: do dnia 25.06.2024 r. do godziny 1000 zostały złożone następujące oferty dodatkowe przez Wykonawców:
1) PRAGMATIC Sp. z o.o. z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 2 – 364 777,00 zł
2) Sławomir Raczyński INVESTMENT z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 338 000,00 zł
Cz. 2 – 374 000,00 zł
3) Firma Instalacyjno-Budowlana Henryk Krzystek z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 340 000,01 zł
Cz. 2 – 350 000,01 zł
Pomimo umożliwienia Wykonawcom ulepszenia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w niniejszym postępowaniu, ceny złożonych ofert dodatkowych nadal znacząco przekraczają kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego kwoty pokrycia oferty z najniższą ceną - nie jest możliwe. W niniejszym stanie faktycznym sprawy unieważnienie postępowania bez przeprowadzania przeprowadzenia czynności służących wyborowi najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia” prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie prawne i faktyczne, podjęto decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania w zakresie części 1 i 2 zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 2

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne dotyczy cz. 1 i 2
Do wyznaczonego terminu składania ofert, tj.: do dnia 29.05.2024 r. do godziny 1000 zostały złożone oferty Wykonawców:
1) BUDGRASS Robert Strumiński (ul. Sikorskiego 5/23, 41-219 Sosnowiec) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 350 550,00 zł
Cz. 2 – 595 320,00 zł
2) Grokser NS Oksana Gryshanina (ul. Piłsudskiego 30, 41-902 Bytom) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 2 – 281 670,00 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
3) PRAGMATIC Sp. z o.o. (ul. Krakowska 201, 40-393 Katowice) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 2 – 377 447,37 zł
4) Z.S.R.B. Sp. z o.o. (ul. Mickiewicza 29, 43-085 Katowice) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 175 673,15 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
Cz. 2 – 250 589,54 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
5) MM REKOP Sp. z o.o. (ul. Kościelna 60, 41-200 Sosnowiec) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 244 335,27 zł (oferta odrzucona pismem z dnia 13.06.2024 r.)
Cz. 2 – 368 036,48 zł
6) Sławomir Raczyński INVESTMENT (ul. Pogoria 6/4, 41-303 Dąbrowa Górnicza) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 393 600,00 zł
Cz. 2 – 455 100,00 zł
7) Firma Instalacyjno-Budowlana Henryk Krzystek (ul. Dojazd 14/40, 41-208 Sosnowiec) z całkowitą ceną w zakresie:

Cz. 1 – 602 700,00 zł
Cz. 2 – 428 738,48 zł
8) PWI Wojciech Piech (ul. Śląska 5a, 42-610 Miasteczko Śląskie) z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 345 759,15 zł (oferta odrzucona)
Cz. 2 – 405 654,00 zł (oferta odrzucona)

Zamawiający na realizację niniejszego zamówienie przeznaczył w zakresie:
części 1 zamówienia kwotę w wysokości: 70 000,00 zł brutto.
części 2 zamówienia kwotę w wysokości: 210 854,88 zł brutto.

W związku z tym, iż ceny ofert w zakresie części 1 i 2 zamówienia przekraczały kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający skorzystał z możliwości przeprowadzenia negocjacji w celu umożliwienia Wykonawcom ulepszenia treści złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w niniejszym postępowaniu. Po przeprowadzonych negocjacjach, Zamawiający zaprosił Wykonawców do złożenia oferty dodatkowej. Do wyznaczonego terminu składania ofert dodatkowych, tj.: do dnia 25.06.2024 r. do godziny 1000 zostały złożone następujące oferty dodatkowe przez Wykonawców:
1) PRAGMATIC Sp. z o.o. z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 2 – 364 777,00 zł
2) Sławomir Raczyński INVESTMENT z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 338 000,00 zł
Cz. 2 – 374 000,00 zł
3) Firma Instalacyjno-Budowlana Henryk Krzystek z całkowitą ceną w zakresie:
Cz. 1 – 340 000,01 zł
Cz. 2 – 350 000,01 zł
Pomimo umożliwienia Wykonawcom ulepszenia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w niniejszym postępowaniu, ceny złożonych ofert dodatkowych nadal znacząco przekraczają kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego kwoty pokrycia oferty z najniższą ceną - nie jest możliwe. W niniejszym stanie faktycznym sprawy unieważnienie postępowania bez przeprowadzania przeprowadzenia czynności służących wyborowi najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie prawne i faktyczne, podjęto decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania w zakresie części 1 i 2 zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 8

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 3

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 390000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 774900,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 390000,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Z.S.R.B. Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP: 634933790

7.3.3) Ulica: ul. Mickiewicza 29

7.3.4) Miejscowość: Katowice

7.3.5) Kod pocztowy: 43-085

7.3.6.) Województwo: śląskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-07-17

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 390000,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 3 miesiące

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

ZAMAWIAJĄCY:
Szkoła Podstawowa nr 27 w Sosnowcu ul. Grabowa 2, 41-209 Sosnowiec
Szkoła Podstawowa nr 39 w Sosnowcu ul. Lubelska 51, 41-210 Sosnowiec;
Szkoła Podstawowa nr 47 w Sosnowcu ul. Białostocka 17, 41-219 Sosnowiec;

Działając na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami) zwanej dalej: „ustawa Pzp” oraz zgodnie z Pełnomocnictwami z dnia 09.04.2024 r. przedmiotowe postępowanie prowadzone jest przez:
Gminę Sosnowiec – Miasto posiadające prawa powiatu
al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec - Pełnomocnika Zamawiającego