Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
WIW.DA.272.1.2024 - Roboty budowlane w zakresie wykonania instalacji hydrantowej w bud. A, B i C WIW w Opolu przy ul. Wrocławskiej 170 – w trybie zaprojektuj-wybuduj.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT WETERYNARII W OPOLU

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000093131

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Wrocławska 170

1.5.2.) Miejscowość: Opole

1.5.3.) Kod pocztowy: 45-836

1.5.4.) Województwo: opolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL524 - Opolski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@wiw.opole.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.wiw.opole.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/938893

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
WIW.DA.272.1.2024 - Roboty budowlane w zakresie wykonania instalacji hydrantowej w bud. A, B i C WIW w Opolu przy ul. Wrocławskiej 170 – w trybie zaprojektuj-wybuduj.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-44eba0f1-2759-11ef-87ba-8eb060fd7bb8

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00411714

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-07-14

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00274310/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.5 Montaż hydrantów wewnętrznych – budynek A, B, C (zaprojektuj – wybuduj)

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00361562

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WIW.DA.272.1.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 225143,38 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest: Roboty budowlane w zakresie wykonania instalacji hydrantowej
w bud. A, B i C Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Opolu przy ul. Wrocławskiej 170 – w trybie zaprojektuj-wybuduj.
2. Opis przedmiotu zamówienia ujęto w programie funkcjonalno- użytkowym stanowiącym załącznik nr 1.1 do SWZ.
3. Gwarancja
3.1. Wykonawca udziela Zamawiającemu trzydziestu sześciu [36] miesięcy gwarancji na wykonane roboty budowlane i dostarczone i zamontowane urządzenia oraz osprzęt stanowiące przedmiot zamówienia.
3.2. Okres gwarancji wskazany w pkt. 3.3.1. SWZ jest okresem minimalnym. Wykonawca
w ofercie może uwzględnić dłuższy okres gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia, jednak nie dłuższy niż sześćdziesiąt [60] miesięcy; pkt. 19.6-19.10 SWZ stosuje się.
4. Termin realizacji przedmiotu zamówienia
4.1. Termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi maksymalnie 120 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy, jednakże nie później, niż do 20.12.2024r. z zastrzeżeniem, że termin opracowania dokumentacji projektowej (projekt architektoniczno–budowlany oraz projekt techniczny) z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń; maksymalnie 35 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy. Oczekiwanie na wydanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenie robót nie wpływa na termin realizacji zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie prawne:
Art. 255 pkt. 6) ustawy stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Art. 85 ust. 1 ustawy stanowi: Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275, z 2022 r. poz. 2581 i 2640 oraz z 2023 r. poz. 852), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.
Art. 16 pkt 1) ustawy stanowi: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Uzasadnienie faktyczne:
W postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 27.06.2024r. do godz. 09:00, zostały złożone trzy oferty:
1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne „Supon” Sp. z o. o., ul. Ozimska 182, 45-310 Opole, z ceną oferty 276 258,00 zł brutto oraz okresem gwarancji na przedmiot zamówienia: 60 miesięcy;
2. FORTER STRUCTURA Sp. z o.o., ul. Dworcowa 22/1, 47-100 Błotnica Strzelecka, z ceną oferty 647 816,40 zł brutto oraz

okresem gwarancji na przedmiot zamówienia: 60 miesięcy;
3. „SGS OPOLE” Systemy Grzewcze-Sanitarne, ul. Młodej Polski 27, 45-517 Opole, z ceną oferty 126 035,85 zł brutto oraz okresem gwarancji na przedmiot zamówienia: 60 miesięcy.
Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 276 926,36 zł brutto.
Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.06.2024r. oraz wyznaczono 14-dniowy termin składania ofert, zgodnie z art. 283 ustawy, na dzień 26.06.2024r., a po udzielonych odpowiedziach
i modyfikacjach SWZ zmieniono ten termin na 27.06.2024r.
Zamawiający, przygotowując przedmiotowe postępowanie, zlecił opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego podmiotowi zewnętrznemu, tj. firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne „Supon” Sp. z o.o., ul. Ozimska 182, 45-310 Opole. Podmiot ten opracował program funkcjonalno-użytkowy, mapy z oznaczeniem budynków i działek, które zostały załączone jako opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne „Supon” Sp. z o.o. opracowało także kosztorys oraz przedmiar, których to dokumentów Zamawiający nie załączył do niniejszego postępowania. Zamawiający nie posiadał wiedzy, że Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne „Supon” Sp. z o.o. będzie miało zamiar ubiegać się o udzielenie zamówienia na roboty budowlane w zakresie wykonania instalacji hydrantowej, a przedstawienie wszystkim potencjalnym wykonawcom kosztorysu oraz przedmiaru nie jest wymagane przez przepisy Prawa zamówień publicznych.
Jednocześnie Zamawiający, po otwarciu ofert stwierdził, iż Wykonawca, który był zaangażowany w przygotowanie postępowania, tj. Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne „Supon” Sp. z o.o., złożył ofertę w tym postępowaniu. Wykonawca ten posiadał zatem więcej informacji aniżeli pozostali wykonawcy uczestniczący w niniejszym postępowaniu, co mogło dać mu uprzywilejowaną pozycję przy przygotowaniu oferty.
(ze względu na ograniczenie liczby znaków dalsza część uzasadnienia unieważnienia w sekcji informacje dodatkowe).

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

C.d. uzasad. fakt. uniew. post.:
Zamawiający, przed otwarciem ofert, miał jeszcze możliwość zmiany treści SWZ i zamieszczenia wszystkich dokumentów i informacji, które uzyskał w efekcie zaangażowania firmy P.H.-T. „Supon” Sp. z o.o. w przygotowanie postępowania oraz wydłużenia terminu składania ofert. Na tym etapie postępowania, po otwarciu ofert, Zamawiający nie ma możliwości zmiany SWZ oraz wydłużenia terminów. Wada ta jest nieusuwalna i nie może być skorygowana ani poprzez unieważnienie ani powtórzenie nieprawidłowej czynności, co stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 08.10.2021 r. (KIO 2741/21): „Za wadę niemożliwą do usunięcia uznaje się wadę, której Zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy poprzez środki określone w ustawie. Wada uzasadniająca unieważnienie postępowania winna tkwić w samym postępowaniu i jednocześnie winna być istotna i nieusuwalna”.
Jednocześnie, fakt niezamieszczenia wszystkich dokumentów i informacji, które uzyskał w efekcie zaangażowania firmy P.H.-T. „Supon” Sp. z o.o. w przygotowanie postępowania oraz wyznaczenie minimalnego terminu składania ofert, określonego w art. 283 ustawy, w ocenie Zamawiającego potwierdza błędne, z naruszeniem przepisów ustawy, niepodjęcie odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że ewentualny udział firmy P.H.-T. „Supon” Sp. z o.o. nie zakłóci konkurencji. Istnieje także uzasadnione ryzyko, że potencjalni Wykonawcy, po zaznajomieniu się z kosztorysem oraz przedmiarem, które nie zostały załączone do postępowania, złożyliby inne oferty.
W przedmiotowym postępowaniu brak jest również możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 58 ust. 1 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Niewątpliwie, próba zawarcia umowy dotyczącej zamówienia publicznego będącej wynikiem postępowania obarczonego rażącą, niemożliwą do usunięcia wadą, byłoby taką sprzeczną z ustawą czynnością. Czynność ta, byłaby również zagrożona wystąpieniem przez podmioty posiadające interes prawny w zawarciu umowy z powództwem z art. 189 KPC. Taką możliwość potwierdza treść komentarza do art. 459 PZP pod red. M. Sieradzkiej (wyd. C.H. Beck, 2022 r.): „w stosunku do umów w sprawie zamówień publicznych zastosowanie znajdują ogólne przepisy KC dotyczące bezwzględnej nieważności umowy. Pozwala to w sytuacji, gdy występuje przypadek bezwzględnej nieważności umowy z innych przyczyn niż dotyczące naruszeń procedur udzielania zamówień publicznych wymienionych w art. 457 ust. 1 PrZamPubl, strony umowy, jak też inne podmioty posiadające interes prawny, będą uprawnione do wystąpienia z powództwem o stwierdzenie nieważności umowy w trybie i na zasadach określonych treścią art. 189 KPC.”
Reasumując, we wskazanych okolicznościach unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy stanowi ustawowy obowiązek Zamawiającego, co potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2022 r. (KIO 2113/22): „przepis art. 255 pkt 6 PZP obejmuje wszelkie sytuacje, w których występuje wada postępowania niedająca się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Innymi słowy, podstawą unieważnienia postępowania o udzielenie

zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ww. ustawy będzie wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, tj. takiej, która nie może być przez zamawiającego skorygowana w toku postępowania przez unieważnienie czynności lub jej powtórzenie.” Tym samym, w związku z faktem niezałączenia do niniejszego postępowania wszystkich dokumentów, które uzyskał w efekcie zaangażowania firmy P.H.-T. „Supon” Sp. z o.o. w przygotowanie postępowania oraz wyznaczeniem standardowego terminu składania ofert, co mogło spowodować zakłócenie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy w związku z art. 85 ust. 1 ustawy oraz w związku z art. 16 pkt 1) ustawy.