Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Remont dachów.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miejski Zarząd Lokalami w Radomiu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 141226775

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Garbarska 55/57

1.5.2.) Miejscowość: Radom

1.5.3.) Kod pocztowy: 26-600

1.5.4.) Województwo: mazowieckie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL921 - Radomski

1.5.7.) Numer telefonu: 483835748

1.5.8.) Numer faksu: 483835749

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: bip@bip.mzlradom.p

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://bip.mzlradom.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-15ad1408-24a6-11ef-a458-c2a7c3d67e03

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Budownictwo i obiekty komunalne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Remont dachów.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-15ad1408-24a6-11ef-a458-c2a7c3d67e03

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00401958

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-07-08

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00010328/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.3 Remont dachów.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00360107

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: TP/002/05/24

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 481946,05 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest remont remont dachu na budynku niemieszkalnym przy ul. Pułaskiego 9 w Radomiu, będącym w zarządzie Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu.
2. Charakterystyka budynku i zakres robót budowlanych:
Budynek przy ul. Pułaskiego 9 jest murowany trzykondygnacyjny. Konstrukcja dachu – stropodach wentylowany ocieplony wełną mineralną kryty papą termozgrzewalną. Obróbki blacharskie z blachy ocynkowanej. Kanalizacja deszczowa budynku wykonana jest z koryta spławnego i pionów spustowych z PVC wprowadzonych do podziemnych przykanalików wewnętrznej ogólnospławnej sieci burzowej. Powierzchnia dachu do remontu 980 m².
3. Zakres robót obejmuje:
1) rozebranie obróbek blacharskich,
2) rozebranie pokrycia dachowego z papy termozgrzewalnej,
3) wykonanie nowych obróbek blacharskich,
4) pokrycie dachu papą termozgrzewalną,
5) wywóz i utylizacja materiałów z rozbiórki,
6) uporządkowanie terenu robót i doprowadzenie go do stanu pierwotnego.
Szczegółowy zakres remontu zawarty jest w przedmiarze robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45261210-9 - Wykonywanie pokryć dachowych

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

4.5.5.) Wartość części: 198221,61 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest remont dachu na budynku mieszkalnym przy ul. Odlewniczej 6F oraz remont dachu na budynku zbiorowego zamieszkania przy ul. Wośnickiej 125D w Radomiu, będących w zarządzie Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu.
2. Charakterystyka budynków i zakres robót budowlanych:
1) Budynek przy ul. Odlewniczej 6F jest murowany dwukondygnacyjny. Dach budynku o konstrukcji mieszanej - jedna cześć płyty korytkowe, druga część drewniana - kryte papą termozgrzewalną. Obróbki blacharskie, rynny i rury spustowe wykonane z blachy ocynkowanej. Budynek posiada odprowadzenie wód opadowych na zewnątrz budynku zakończone żygaczem. Powierzchnia dachu do remontu 410 m².
Zakres robót budowlanych obejmuje:
• rozebranie pokrycia dachowego z papy termozgrzewalnej,
• częściowe przemurowanie kominów,
• pokrycie dachu papą termozgrzewalną,
• wymiana obróbek blacharskich,
• wymiana i uzupełnienie uszkodzonego tynku na kominach,
• wywóz i utylizacja materiałów z rozbiórki,
• uporządkowanie terenu robót i doprowadzenie go do stanu pierwotnego.

2) Budynek przy ul. Wośnickiej 125D jest murowany dwukondygnacyjny. Konstrukcja stropodachu żelbetowa, strop gęsto żebrowy układany ze spadkiem, kryty papą termozgrzewalną. Obróbki blacharskie z blachy ocynkowanej. Budynek posiada rynny i rury spustowe z odprowadzeniem wód opadowych wprowadzonych do podziemnych przykanalików wewnętrznej ogólnospławnej sieci burzowej. Powierzchnia dachu do remontu 955 m².

Zakres robót budowlanych obejmuje:
• rozebranie pokrycia dachowego z papy termozgrzewalnej,
• pokrycie dachów papą termozgrzewalną,
• wymiana obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych,
• wymiana i uzupełnienie uszkodzonego tynku na kominach,
• wywóz i utylizacja materiałów z rozbiórki.
• uporządkowanie terenu robót i doprowadzenie go do stanu pierwotnego.

Szczegółowy zakres remontu zawarty jest w przedmiarach robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45261210-9 - Wykonywanie pokryć dachowych

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

4.5.5.) Wartość części: 283724,44 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 259 w/w ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszonym w dniu 11.06.2024r w BZP pod numerem 2024/BZP 00360107 w wymaganym terminie, tj. do dnia 27 czerwca 2024 r. do godz. 10:00 wpłynęły w zakresie Części 1 oferty następujących Wykonawców:
1) ARBUD INVESTMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Aleja Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom,
- część 1: cena 316 262,43 PLN,
2) P.B.U.H. "Remko" Dorota Agnieszka Kopeć, St. Żeromskiego 12A/14, 26-900 Kozienice,
- część 1: cena 314 333,34 PLN,
Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Na podstawie art. 222 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 1 w wysokości- 243 812,58 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie z art. art. 255 pkt 3 sformułowanie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach (dla każdej z części) nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.
Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania - części 1 bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 314333,34 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 316262,43 PLN

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 259 w/w ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszonym w dniu 11.06.2024r w BZP pod numerem 2024/BZP 00360107 w wymaganym terminie, tj. do dnia 27 czerwca 2024 r. do godz. 10:00 wpłynęły w zakresie Części 2 oferty następujących Wykonawców:
1) ARBUD INVESTMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Aleja Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom,
- część 2: cena 390 238,85 PLN.
2) P.B.U.H. "Remko" Dorota Agnieszka Kopeć, St. Żeromskiego 12A/14, 26-900 Kozienice,
- część 2: cena 426 433,34 PLN.
Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Na podstawie art. 222 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 2 w wysokości: 338 968,27 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie z art. art. 255 pkt 3 sformułowanie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty" należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach (dla każdej z części) nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.
Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania - części 2 bez wyboru

najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 390238,85 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 426433,34 PLN