Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Usługa przenoszenia ruchomości dla Sądu Okręgowego w Lublinie i podległych sądów rejonowych.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Sąd Okręgowy w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000322956

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Krakowskie Przedmieście 43

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-076

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.so.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lublin.so.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-ee8d9bd3-182c-11ef-bfd3-e6cc5d6d04e5

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Sąd

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Usługa przenoszenia ruchomości dla Sądu Okręgowego w Lublinie i podległych sądów rejonowych.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ee8d9bd3-182c-11ef-bfd3-e6cc5d6d04e5

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00370195

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-06-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00227781/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.4 Usługa przenoszenia ruchomości

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00338538

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: D.ZP.261.11.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 524140,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest usługa przenoszenia ruchomości dla Sądu Okręgowego w Lublinie i podległych sądów rejonowych oraz opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów tj.:
Sądu Rejonowego w Lubartowie,
Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim,
Sądu Rejonowego we Włodawie,
Sądu Rejonowego w Kraśniku,
Sądu Rejonowego w Rykach,
Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów w Lublinie,
Opiniodawczego Zespołu Sądowych Chełmie,
Opiniodawczego Zespołu Sądowych Białej Podlaskiej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 98392000-7 - Usługi relokacji

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 3 czerwca 2024 roku godz.: 11:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:
Lp. Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Cena brutto (PLN) Ilość osób przenoszących
1 DTS Przyjemne Przeprowadzki Sp. z o.o.
ul. Wał Miedzeszyński 251, 04-866 Warszawa 418 323,00 10
2 Tanie dźwiganie Mateusz Pochodyła
ul. Niepodległości 22/10, 21-040 Świdnik 680 805,00 10
W dniu 5 czerwca 2024 roku działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcę DTS Przyjemne Przeprowadzki Sp. z o.o. wyznaczając termin na dzień 11 czerwca 2024 roku do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę w ofercie cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% (o około 46,89 %) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postepowania. Do dnia 11 czerwca 2024 roku Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.
Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy DTS Przyjemne Przeprowadzki Sp. z o.o. Oferta Wykonawcy Tanie dźwiganie Mateusz Pochodyła po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych opiewa na 720 165,00 złotych brutto. Cena oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia w wysokości 644 657,40 złotych o 75 507,60 złotych.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 418323,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 680805,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

c.d. przyczyny unieważnienia
Nadmienić należy, że Zamawiający dużo wcześniej przez otwarciem ofert, gdyż już w Ogłoszeniu o zamówieniu podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego (Por. M. Winiarz, [w:] W. Misiąg, Ustawa o finansach publicznych. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, Warszawa 2019, s. 1095). Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty (Por. R. Szostak, Planowanie i finansowanie zamówień publicznych, Warszawa 2007, s. 119.) Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odnosi się zarówno do ceny, jak i – jeżeli dotyczy – kosztu. Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może zostać ujawniona przed upływem lub po upływie terminu składania ofert, lecz przed otwarciem ofert (art. 222 ust. 4 Pzp).
Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego
i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem
o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza).
Postępowanie unieważniono w dniu 12 czerwca 2024 roku.