Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup wyposażenia specjalnego

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 930156216

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Podwale 31-33

1.5.2.) Miejscowość: Wrocław

1.5.3.) Kod pocztowy: 50-040

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL514 - Miasto Wrocław

1.5.7.) Numer telefonu: 47 87 121 30

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: dorota.zych@wr.policja.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.dolnoslaska.policja.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_wroclaw

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup wyposażenia specjalnego

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-5928ebf6-12b1-11ef-9381-e6cc5d6d04e5

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00354055

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-06-06

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00017670/17/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.15 Zakup wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00325758

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 450719,27 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 265663,57 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
- część 1 – wyposażenie specjalne dla instruktorów strzelectwa (opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, część 1: aktywne ochronniki słuchu, pasywne ochronniki słuchu, ochronniki wzroku),

4.5.3.) Główny kod CPV: 18410000-6 - Odzież specjalna

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

18143000-3 - Akcesoria ochronne

35113000-9 - Sprzęt bezpieczeństwa

35121300-1 - Osprzęt bezpieczeństwa

4.5.5.) Wartość części: 10345,92 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
- część 2 – wyposażenie specjalne dla funkcjonariuszy ruchu drogowego (opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, część 2: pokrowce białe na czapkę, pasy białe z poprzeczką, naramienniki ostrzegawcze (odblaskowe), kamizelki odblaskowe, okulary przeciwsłoneczne, białe rękawiczki)

4.5.3.) Główny kod CPV: 18410000-6 - Odzież specjalna

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

18143000-3 - Akcesoria ochronne

35113000-9 - Sprzęt bezpieczeństwa

35121300-1 - Osprzęt bezpieczeństwa

4.5.5.) Wartość części: 154297,32 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
- część 3 – wyposażenie specjalne dla funkcjonariuszy laboratorium kryminalistycznego (opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, część 3: kaski dźwiękochłonne, walizki laboratoryjne na broń długą, walizka laboratoryjna na broń krótką, walizki narzędziowe bez wyposażenia, pantofle skórzane miękkie, okulary przeciwsłoneczne, półmaski p/gaz, plecaki górskie, maski p/gaz z pochłaniaczem, buty gumowe elektroizolacyjne, rękawiczki kwasoodporne, buty gumowe do bioder – spodniobuty, urządzenia nadmuchująco-filtrujące, okulary ochronne)

4.5.3.) Główny kod CPV: 18410000-6 - Odzież specjalna

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca

18143000-3 - Akcesoria ochronne

35113000-9 - Sprzęt bezpieczeństwa

35121300-1 - Osprzęt bezpieczeństwa

4.5.5.) Wartość części: 101020,33 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił część 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Zakup wyposażenia specjalnego, nr postępowania PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 03.06.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 03.06.2024 r. o godz. 09.20.
Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 postępowania złożona została jedna oferta – SORDIN w Polsce Iwona Świątek, Pasaż Ursynowski 3/U-10, 02-784 Warszawa, część 1 – cena oferty brutto: 30 294,78 zł.
W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty stwierdzając, że treść ww. oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, w rozdziale V, ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej SWZ, jednoznacznie określił, że ,,(…) Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części postępowania (dwie lub trzy części postępowania – maksymalnie trzy). Wykonawca winien złożyć ofertę na wszystkie pozycje asortymentowe w ramach danej części (brak wyceny jakiejś pozycji spowoduje odrzucenie oferty).'' Wykonawca, w złożonej ofercie wycenił jedynie dwie spośród trzech wymaganych pozycji asortymentowych, w konsekwencji czego, ww. oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W związku z tym, że do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 postępowania złożona została tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił część 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 1 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił część 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Zakup wyposażenia specjalnego, nr postępowania PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ, na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie:

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 03.06.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 03.06.2024 r. o godz. 09.20.
Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 2 postępowania nie złożono żadnej oferty, dlatego Zamawiający unieważnił część 2 postępowania na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp – w postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 0

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił część 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Zakup wyposażenia specjalnego, nr postępowania PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 03.06.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 03.06.2024 r. o godz. 09.20.
Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 postępowania złożona została jedna oferta – Marbo Katarzyna Ulikowska, ul. Górna 3, 27-200 Starachowice, część 3 – cena oferty brutto: 31 576,48 zł.
W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty stwierdzając, że ww. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, a ponadto treść ww. oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ,,W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.'' Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890, 1933, z 2024 r. poz. 653) – dalej ustawy KC, który stanowi, że ,,Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.'' Podsumowując, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę można podpisać za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego. Przeprowadzona w toku badania oferty weryfikacja podpisu nie potwierdziła, że Wykonawca podpisał ofertę za pomocą jednego z wymaganych, ww. podpisów, w konsekwencji czego, oferta złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający, w rozdziale V, ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej SWZ, jednoznacznie określił, że ,, (…) Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części postępowania (dwie lub trzy części postępowania – maksymalnie trzy). Wykonawca winien złożyć ofertę na wszystkie pozycje asortymentowe w ramach danej części (brak wyceny jakiejś pozycji spowoduje odrzucenie oferty).'' Wykonawca, w złożonej ofercie wycenił tylko jedną spośród czternastu wymaganych pozycji asortymentowych, w konsekwencji czego, ww. oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W związku z tym, że do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 postępowania złożona została tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił część 3 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 postępowania złożona została jedna oferta – SORDIN w Polsce Iwona Świątek, Pasaż Ursynowski 3/U-10, 02-784 Warszawa, część 1 – cena oferty brutto: 30 294,78 zł. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 postępowania złożona została tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił część 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 2 postępowania nie złożono żadnej oferty, dlatego Zamawiający unieważnił część 2 postępowania na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp – w postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 postępowania złożona została jedna oferta – Marbo Katarzyna Ulikowska, ul. Górna 3, 27-200 Starachowice, część 3 – cena oferty brutto: 31 576,48 zł. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 postępowania złożona została tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił część 3 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.