

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Budowa monitoringu dla Miasta Darłowo**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasto Darłowo

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 330920937

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plac Tadeusza Kościuszki 9

1.5.2.) Miejscowość: Darłowo

1.5.3.) Kod pocztowy: 76-150

1.5.4.) Województwo: zachodniopomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL426 - Koszaliński

1.5.7.) Numer telefonu: +48 943551248

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@darlowo.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.darlowo.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/darlowo>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Budowa monitoringu dla Miasta Darłowo

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e9597674-10f9-11ef-b4f6-06f4b0c1d0b5

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00343869

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-05-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00048011/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.1 Monitoring miejski

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00320332

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.17.2024 / IT.1333.9.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie i skonfigurowanie dostarczonych urządzeń, których opis znajduje się w załączniku nr 9 „Specyfikacja Techniczna” do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32323500-8 - Urządzenia do nadzoru wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

32333100-7 - Rejestratory obrazu wideo

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

30231300-0 - Monitory ekranowe

30213000-5 - Komputery osobiste

31682530-4 - Awaryjne urządzenia energetyczne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 23 maja br. nastąpiło otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu. W ustalonym terminie złożone zostały dwie oferty.

Wykonawca – JDS System Jacek Dresler, ul. Basztowa 15, 76-100 Sławno – nie wypełnił formularza oferty w zakresie ust.

2. Wykonawca winien był podać w kolumnie „Parametr oferowany” rzeczywiste i konkretne parametry techniczne oferowanego przez siebie sprzętu.

Natomiast Wykonawca - Anmit s.c., ul. Adama Mickiewicza 132, 71-147 Szczecin – w formularzu oferty w ust. 2 przekopował minimalne wymagane parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego. Nie podał rzeczywistych i konkretnych parametrów oferowanego przez siebie sprzętu.

Należy zaznaczyć, że skopiowanie parametrów minimalnych wymaganych przez Zamawiającego bądź nie podanie jakichkolwiek parametrów w ofercie, nie stanowi omyłki pisarskiej, którą Zamawiający mógłby poprawić zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych po uzyskaniu wyjaśnień od Wykonawcy. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej niezgodność ta jest na tyle oczywista, że przyjęcie wyjaśnień po ewentualnym wezwaniu Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, prowadziłoby do niedozwolonego dookreślenia oferty po upływie terminu do jej złożenia, a co za tym idzie zmiany zapisów formularza oferty po upływie wyznaczonego terminu złożenia oferty, na co wymieniony przepis nie zezwala.

Podkreślić należy, że Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym, działający jako profesjonaliści w swojej dziedzinie, winni mieć świadomość, że Zamawiający oczekuje sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób jednoznaczny wymagał sprecyzowania w treści oferty parametrów technicznych oferowanego sprzętu.

Wskazać należy, że zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest okolicznością, którą można domniemywać lub zakładać na podstawie podania przez Wykonawcę producenta, nazwy i typu zaproponowanego sprzętu wówczas, gdy wymagane jest w treści SWZ sprecyzowanie przez Wykonawcę szczegółowych wymagań technicznych. Skoro Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny określił procedurę weryfikacji istotnych aspektów oferowanego przez Wykonawców urządzenia, to Wykonawcy byli zobowiązani się do niej zastosować i ponieść wszelkie konsekwencje związane z jej nieprzestrzeganiem. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego domniemywanie zgodności oferowanego produktu (producent, nazwa, typ) zawartego w treści formularza oferty skoro określił on w jaki sposób Wykonawcy ową zgodność winni mu wykazać. To obowiązkiem

Wykonawcy jest dochowanie należytej staranności i postępowanie zgodnie z procedurą określoną przez Zamawiającego. W ocenie Izby, jeżeli parametry oferowanego sprzętu (urządzeń) nie zostały w ogóle przedstawione w ofercie lub zostały skopiowane (w tym przypadku z kolumny „Parametr wymagany – minimalny” określonej przez Zamawiającego), to nie można uznać, że oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia.

Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia przez Wykonawców pozbawiło Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2