Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
EOP.332.18.24 DOSTAWA DEFIBRYLATORA AED SZKOLENIOWEGO

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SP ZOZ WSPR w Białymstoku

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 050622576

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Poleska 89

1.5.2.) Miejscowość: Białystok

1.5.3.) Kod pocztowy: 15-874

1.5.4.) Województwo: podlaskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL841 - Białostocki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@wspr.bialystok.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pogotowie.bialystok.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-04931bf3-009d-11ef-b81b-aebd110f5279

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
EOP.332.18.24 DOSTAWA DEFIBRYLATORA AED SZKOLENIOWEGO

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-04931bf3-009d-11ef-b81b-aebd110f5279

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00332319

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-05-21

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00569882/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.15 Dostawa defibrylatora AED szkoleniowego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00297582

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: EOP.332.18.24

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 4077,63 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem postępowania jest dostawa defibrylatora AED szkoleniowego, szczegółowo wyspecyfikowanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 33182100-0 - Defibrylatory

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
W niniejszym postępowaniu wpłynęła 1 oferta złożona przez Łukasza Czarneckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CZARMED Łukasz Czarnecki, ul. Kolejowa 21, 95-020 Bedoń Przykościelny - w toku badania ofert została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp, gdyż zawiera RNC lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie: Zam. pismem z dnia 07.05.24 r. wezwał Wyk. do złożenia wyjaśnień oferty,która zawierała RNC w stosunku do przedmiotu zamówienia.Wyk. udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie jednakże złożone dowody nie uprawdopodobniły podanej ceny.Obowiązek wykazania,że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu,spoczywa na wyk.,tak więc powinien on złożyć takie wyjaśnienia,czy przedstawić takie dowody,które pozwolą zamawiającemu na dokonanie oceny,czy złożone wyjaśnienia i dowody uprawdopodabniają podaną cenę lub koszt.Konsekwencją złożenia niepełnych,niejasnych,czy zbyt ogólnych informacji jest odrzucenie oferty,zgodnie z art. 224 ust. 6 pzp,jako oferty z RNC,gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,lub kosztu,co podniosła KIO w wyroku z 30.05.22r. (sygn. akt KIO 1277/22) "Tym samym poprzestanie na twierdzeniach lub złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami w obecnym stanie prawnym naraża wykonawcę na ryzyko,że zam. uzna te wyjaśnienia jako niewystarczające dla uzasadnienia ceny (tak: wyrok z 8.09.21r., sygn. akt KIO 2031/21)".W przedmiotowej sytuacji,kluczowym był brak dostarczenia przez Wyk. dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń w języku polskim.Wyk. przedstawił dokument w języku chińskim i angielskim.Z kolei postępowanie jest prowadzone w j. polskim i zasada ta obowiązuje zarówno Zam., jak i Wyk.Jak wskazuje się w doktrynie – jedną z naczelnych zasad systemu zamówień publicznych jest obowiązek prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w języku polskim.Norma prawna wyrażona w art. 20 ust. 2 pzp ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej i nakazuje używanie języka polskiego w toku postępowania o zamówienie lub organizowanego konkursu.„Oznacza to, że wszelkie dokumenty i oświadczenia składane w toku procedury są sformułowane w j. polskim.Jeżeli zaś dokumenty są sformułowane w języku obcym,to muszą być przetłumaczone” (P. Szustakiewicz, Zasady prawa zamówień publicznych, W-wa 2007, s. 186).Powyższe rozciąga się na konieczność sporządzania w języku polskim przez zamawiającego wszelkich dokumentów, tj. ogłoszenia, SWZ, opisu potrzeb i wymagań (OPiW),regulaminu konkursu,korespondencji kierowanej do wykonawców,w tym wszelakiego rodzaju wezwań lub zawiadomień.Ten sam wymóg jest kierowany do wykonawców,którzy oferty,wnioski,wszelkiego rodzaju oświadczenia i dokumenty składane u zamawiającego muszą sporządzać w j. polskim,a w przypadku gdy oryginały tych dokumentów wytworzone zostały w języku obcym, wykonawca musi je złożyć wraz z tłumaczeniem na j. polski.„Izba podziela stanowisko zamawiającego,iż przy ustalaniu zakresu treściowego gwarancji wadialnej zamawiający nie jest zobowiązany do posiłkowania się oryginalną (tu: angielską) wersją dokumentu.Zasadą jest,iż postępowanie prowadzone jest w j. polskim,a dokumenty sporządzone w innych językach, wykonawca ma obowiązek złożyć wraz z ich tłumaczeniem” (Wyrok KIO z 3.09.18r., KIO 1674/18, LEX nr 2579017).Zaznaczyć należy,że przepisy ustawy pzp ustanawiają domniemanie istnienia RNC (w sytuacji, do której doszło w niniejszym postępowaniu).Domniemanie to może zostać obalone przez Wyk. za pomocą odpowiednich wyjaśnień i środków dowodowych.Niestety w świetle przepisów i orzecznictwa Wyk. w tym wypadku nie sprostał wymogom dowodowym określonym przez przepisy ustawy pzp. „(…) Ciężar dowodu obciąża w tym przypadku oferenta.Jeżeli wykonawca temu ciężarowi nie podoła, to spełnia się przesłanka odrzucenia oferty.Wówczas bowiem istnieje tzw. domniemanie RNC,któremu wykonawca nie zaprzeczył” (wyrok KIO z 5.08.21r., sygn. akt KIO 1663/21).