Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa wiertnicy geologicznej na podwoziu gąsienicowym wraz z osprzętem oraz przyczepą transportową dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Wydział Technologii Oddział w Białymstoku

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 01751157500029

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Zwycięstwa 2

1.5.2.) Miejscowość: Białystok

1.5.3.) Kod pocztowy: 15-703

1.5.4.) Województwo: podlaskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL841 - Białostocki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: koniszczuk@gddkia.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Zarządzanie drogami krajowymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa wiertnicy geologicznej na podwoziu gąsienicowym wraz z osprzętem oraz przyczepą transportową dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Wydział Technologii Oddział w Białymstoku

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-3bd25e56-02f5-11ef-b21f-3ab44b58c1d6

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00331812

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-05-21

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00212376/08/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.3 Dostawa wiertnicy geologicznej na podwoziu gąsienicowym wraz z przyczepą transportową oraz osprzętem

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00302596

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: O/BI.D-3.2421.23.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Dostawa wiertnicy geologicznej na podwoziu gąsienicowym wraz z osprzętem oraz przyczepą transportową dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Wydział Technologii Oddział w Białymstoku

4.5.3.) Główny kod CPV: 43132200-9 - Wiertnica

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający przygotowując dokumenty zamówienia popełnił omyłkę, które spowodowała rozbieżność w dokumentach, w zakresie długości gwarancji na wiertnicę geologiczną.
W SWZ Tom I IDW w pkt 21.1.2. jako jedno z kryteriów oceny ofert, Zamawiający przyjął: „Długość gwarancji na wiertnicę geologiczną” ze znaczeniem kryterium 20%. Zgodnie z opisem, kryterium miało być oceniane na podstawie zadeklarowanej przez Wykonawcę w formularzu oferty długości okresu gwarancji mechanicznej.
Wykonawca mógł zaproponować jeden z następujących okresów gwarancji:
36 miesięcy, 48 miesięcy, 60 miesięcy.
Sposób przyznawania punktów wyglądał w sposób następujący:
Oferta z okresem gwarancji 36 miesięcy – 0 pkt;
Oferta z okresem gwarancji 48 miesięcy – 10 pkt;
Oferta z okresem gwarancji 60 miesięcy – 20 pkt.
Omyłko, w tym punkcie pozostał zapis: „W przypadku nie zadeklarowania okresu gwarancji Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca oferuje najkrótszy okres gwarancji tj. 24 miesiące”, który spowodował niezgodność w określonym kryterium oceny ofert.
Niezgodność ta dotyczy również zapisów określonych w SWZ Tom III Opis przedmiotu zamówienia pkt 2.4. Gwarancja producenta na wiertnicę „a. Minimalny czas trwania gwarancji musi wynosić 36 miesięcy licząc od dnia podpisania protokołu przekazania przez obie strony (bez limitu roboczogodzin pracy wiertnicy).”
W większości dokumentów zamówienia tj. Instrukcja dla Wykonawców, Opis przedmiotu zamówienia, Ogłoszenie o zamówieniu, minimalnym wymaganym okresem gwarancji jest 36 miesięcy, co dowodzi iż zapis: „W przypadku nie zadeklarowania okresu gwarancji Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca oferuje najkrótszy okres gwarancji tj. 24 miesiące” jest omyłką.
Zaistniała rozbieżność powoduje, iż Zamawiający otrzymał oferty nieporównywalne w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie, uznaje się błędy popełnione w dokumentacji postępowania.
Kwestię tę ocenia się, uwzględniając właściwe przepisy dotyczące procedury udzielenia zamówienia, np.: warunków udziału w postępowaniu, kryterium oceny ofert lub wymagań stawianych ofertom, a także zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 ustawy Pzp.
Przepis ten stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia, w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wady niniejszego postępowania stanowiące podstawę jego unieważnienia dotyczą opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, przez co Zamawiający naruszył i nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 pzp.
Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Natomiast art. 240 ust. 2 ustawy Pzp stanowi in fine, że kryteria oceny ofert i ich opis umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.
Artykuł 241 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje z kolei, że kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

Podstawowym wymogiem wynikającym z ustawy Pzp jest takie ukształtowanie kryterium, by umożliwiało weryfikację informacji przedstawianych w ofertach w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem zapominać, że art. 240 ust. 2 oraz art. 241 ust. 1 ustawy Pzp wiążą kryteria oceny ofert z opisem przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, aby Zamawiający mógł oceniać ofertę w ramach danego kryterium, powinien być zgodny z Opisem przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 458138,10 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 797532,00 PLN