Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa urządzeń technicznych i oprogramowania wraz z usługą montażu i uruchomienia na rzecz Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądów Rejonowych we Włodawie i Kraśniku

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Sąd Okręgowy w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000322956

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Krakowskie Przedmieście 43

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-076

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.so.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lublin.so.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e555b308-ed96-11ee-9d6d-ce35ff56444c

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

sąd

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa urządzeń technicznych i oprogramowania wraz z usługą montażu i uruchomienia na rzecz Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądów Rejonowych we Włodawie i Kraśniku

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e555b308-ed96-11ee-9d6d-ce35ff56444c

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00301112

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-04-25

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00227781/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.2 Dostawa urządzeń technicznych i oprogramowania wraz z usługą montażu i uruchomienia na rzecz Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądów Rejonowych we Włodawie i Kraśniku

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00266066

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: D.ZP.261.9.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia dostawa urządzeń technicznych i oprogramowania wraz z usługą montażu i uruchomienia na rzecz Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądów Rejonowych we Włodawie i Kraśniku.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32330000-5 - Aparatura do nagrywania i powielania dźwięku i obrazu wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

32300000-6 - Odbiorniki telewizyjne i radiowe oraz aparatura nagrywająca dźwięk lub obraz lub aparatura powielająca

32400000-7 - Sieci

32350000-1 - Części sprzętu dźwiękowego i wideo

30233100-2 - Komputerowe jednostki do przechowywania

30234600-4 - Pamięć flash

51310000-8 - Usługi instalowania urządzeń telewizyjnych, radiowych, dźwiękowych i wideo

4.5.5.) Wartość części: 114227,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia dostawa urządzeń technicznych i oprogramowania wraz z usługą montażu i uruchomienia na rzecz Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądów Rejonowych we Włodawie i Kraśniku.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32330000-5 - Aparatura do nagrywania i powielania dźwięku i obrazu wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

32300000-6 - Odbiorniki telewizyjne i radiowe oraz aparatura nagrywająca dźwięk lub obraz lub aparatura powielająca

32400000-7 - Sieci

32350000-1 - Części sprzętu dźwiękowego i wideo

30233100-2 - Komputerowe jednostki do przechowywania

30234600-4 - Pamięć flash

51310000-8 - Usługi instalowania urządzeń telewizyjnych, radiowych, dźwiękowych i wideo

4.5.5.) Wartość części: 114227,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia dostawa urządzeń technicznych i oprogramowania wraz z usługą montażu i uruchomienia na rzecz Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądów Rejonowych we Włodawie i Kraśniku.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32330000-5 - Aparatura do nagrywania i powielania dźwięku i obrazu wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

32300000-6 - Odbiorniki telewizyjne i radiowe oraz aparatura nagrywająca dźwięk lub obraz lub aparatura powielająca

32400000-7 - Sieci

32350000-1 - Części sprzętu dźwiękowego i wideo

30233100-2 - Komputerowe jednostki do przechowywania

30234600-4 - Pamięć flash

51310000-8 - Usługi instalowania urządzeń telewizyjnych, radiowych, dźwiękowych i wideo

4.5.5.) Wartość części: 114227,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 15 kwietnia 2024 roku godz.: 11:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta Wykonawcy:
Best-Audio Włodzimierz Bogdan Pająk (Bestau), Żeligowskiego 3/5,
90-752 Łódź.

Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto 160 638,00 zł. Tymczasem Zamawiający już w Ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 29 marca 2024 roku podał kwotę jaką przeznaczył na realizację zamówienia w wysokości 140 499,21 zł. brutto. Poza powyższym w wyżej wspomnianym Ogłoszeniu w Sekcji VI – Warunki Zamówienia w pkt. 6.7.) wskazano: Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania, jeśli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały przyznane: Tak (zgodnie z art. 310 pkt 1) ustawy p.z.p.).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 160638,00

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 160638,00

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 15 kwietnia 2024 roku godz.: 11:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta Wykonawcy:
Best-Audio Włodzimierz Bogdan Pająk (Bestau), Żeligowskiego 3/5,
90-752 Łódź.

Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto 160 638,00 zł. Tymczasem Zamawiający już w Ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 29 marca 2024 roku podał kwotę jaką przeznaczył na realizację zamówienia w wysokości 140 499,21 zł. brutto. Poza powyższym w wyżej wspomnianym Ogłoszeniu w Sekcji VI – Warunki Zamówienia w pkt. 6.7.) wskazano: Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania, jeśli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały przyznane: Tak (zgodnie z art. 310 pkt 1) ustawy p.z.p.).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 160638,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 160638,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 15 kwietnia 2024 roku godz.: 11:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta Wykonawcy:
Best-Audio Włodzimierz Bogdan Pająk (Bestau), Żeligowskiego 3/5,
90-752 Łódź.

Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto 160 638,00 zł. Tymczasem Zamawiający już w Ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 29 marca 2024 roku podał kwotę jaką przeznaczył na realizację zamówienia w wysokości 140 499,21 zł. brutto. Poza powyższym w wyżej wspomnianym Ogłoszeniu w Sekcji VI – Warunki Zamówienia w pkt. 6.7.) wskazano: Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania, jeśli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały przyznane: Tak (zgodnie z art. 310 pkt 1) ustawy p.z.p.).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 160638,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 160638,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

c.d. przyczyna unieważnienia postępowania tożsama w trzech zadaniach:
W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego (Por. M. Winiarz, [w:] W. Misiąg, Ustawa o finansach publicznych. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, Warszawa 2019, s. 1095). Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty (Por. R. Szostak, Planowanie i finansowanie zamówień publicznych, Warszawa 2007, s. 119.) Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odnosi się zarówno do ceny, jak i – jeżeli dotyczy – kosztu. Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może zostać ujawniona przed upływem lub po upływie terminu składania ofert, lecz przed otwarciem ofert (art. 222 ust. 4 Pzp). Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p.: Zamawiający unieważnia postępowanie
o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego
i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem
o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza).
Postępowanie w zakresie trzech zadań zostało unieważnione w dniu 19 kwietnia 2024 roku.