Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa terminali komputerowych typu thin client wraz z monitorami i dedykowanymi uchwytami na rzecz Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Sąd Okręgowy w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000322956

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Krakowskie Przedmieście 43

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-076

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.so.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lublin.so.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fa3171f7-dfab-11ee-9fce-3adbe5eb3a3d

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Sąd

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa terminali komputerowych typu thin client wraz z monitorami i dedykowanymi uchwytami na rzecz Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-fa3171f7-dfab-11ee-9fce-3adbe5eb3a3d

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00296457

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-04-23

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00227781/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa terminali komputerowych wraz z monitorami i uchwytami na potrzeby Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00245541

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: D.ZP.261.7.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa terminali komputerowych typu thin client wraz
z monitorami i dedykowanymi uchwytami na rzecz Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim – w ilości oraz według paramentów wskazanych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30236000-2 - Różny sprzęt komputerowy

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 26 marca 2024 roku godz.: 11:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:
Nr oferty Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Cena brutto w PLN Termin realizacji w dniach
1 ITPunkt sp. z o.o.
ul. Wandy 18 A
40-322 Katowice 336 810,90 21
2 Integrated Solutions sp. z o.o.
ul. Karolkowa 30
01-207 Warszawa 394 895,93 14
3 Ab Systems Spółka z sp. z o.o.
ul. Galicyjska 1
31-586 Kraków 365 740,50 20
4 CEZAR Cezary Machnio
i Piotr Gębka Sp. z o.o.,
ul. Wolność 8 lok. 4
26-600 Radom 391 816,5 21

W ofercie Wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. ul. Karolkowa 30 01-207 Warszawa poprawiono oczywiste omyłki rachunkowe o czym zawiadomiono wykonawcę przez Platformę e-zamówienia w dniu 28 marca 2024 roku. W wyniku poprawienia omyłek wartość brutto za realizację całego zamówienia wyniosła 394 896,42 zł. W dniu 3 kwietnia 2024 roku Zamawiający zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych („Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty.” Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza) wezwał wyżej wymienionego wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, gdyż jego oferta otrzymała najwięcej tj. 81,17 punktów. Po dokonaniu oceny złożonych dokumentów i oświadczeń w dniu 16 kwietnia 2024 roku Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy jako najkorzystniejszą, jednakże zważywszy na to, że cena oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację niniejszego zamówienia, Zamawiający postępowanie unieważnia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 336810,90 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 394895,93 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Przyczyna unieważnienia c.d.
Nadmienić należy, że Zamawiający dużo wcześniej przez otwarciem ofert, gdyż już w Ogłoszeniu o zamówieniu podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego (Por. M. Winiarz, [w:] W. Misiąg, Ustawa o finansach publicznych. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, Warszawa 2019, s. 1095). Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty (Por. R. Szostak, Planowanie i finansowanie zamówień publicznych, Warszawa 2007, s. 119.) Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odnosi się zarówno do ceny, jak i – jeżeli dotyczy – kosztu. Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może zostać ujawniona przed upływem lub po upływie terminu składania ofert, lecz przed otwarciem ofert (art. 222 ust. 4 Pzp).
Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza).
Poza powyższym zgodnie z opiniami ekspertów: Zamawiający ma obowiązek wybrać w postępowaniu najkorzystniejszą ofertę, a więc tę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert bądź taką która zawiera najkorzystniejszą cenę (gdy cena jest jedynym kryterium oceny). Będzie to zatem oferta, która znajduje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Nie ma prawnej możliwości podpisania umowy z wykonawcą z drugiego miejsca w rankingu ofert, tylko z tego względu, że zaoferowana w jego ofercie cena mieści się w budżecie zamawiającego.(...)
Postępowanie unieważniono w dniu 16.04.2024 r.