Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Prowadzenie zajęć z wczesnego wspomagania rozwoju dzieci niepełnosprawnych lub zagrożonych niepełnosprawnością w okresie od 0 roku życia do rozpoczęcia nauki w szkole oraz dla ich rodziców (3)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000743014

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Chrobrego 5

1.5.2.) Miejscowość: Strzelce Opolskie

1.5.3.) Kod pocztowy: 47-100

1.5.4.) Województwo: opolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL524 - Opolski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: dyrektor@ppp.powiatstrzelecki.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://pppstrzelce.szkolnastrona.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-39c91d33-ec34-11ee-b4e0-4ac387c144e3

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Prowadzenie zajęć z wczesnego wspomagania rozwoju dzieci niepełnosprawnych lub zagrożonych niepełnosprawnością w okresie od 0 roku życia do rozpoczęcia nauki w szkole oraz dla ich rodziców (3)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-39c91d33-ec34-11ee-b4e0-4ac387c144e3

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00294291

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-04-19

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00265133

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 100000 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 25000 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zajęcia w zakresie psychologii – 100 godzin

4.5.3.) Główny kod CPV: 85121270-6 - Usługi psychiatryczne lub psychologiczne

4.5.5.) Wartość części: 10000 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zajęcia z rodzicami dzieci prowadzone przez pedagoga lub psychologa - 150 godzin (z zastrzeżeniem, ze liczba godzin nie może przekroczyć 15% zrealizowanych godzin z dziećmi)

4.5.3.) Główny kod CPV: 80340000-9 - Usługi edukacji specjalnej

4.5.5.) Wartość części: 15000 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
UZASADNIENIE
Zamawiający zawarł w Rozdziale 7 SWZ dot. kryteriów oceny ofert sprzeczne postanowienia dotyczące tych kryteriów. Z jednej strony w SWZ postanowiono, że wybór oferty najkorzystniejszej, oddzielnie dla każdej części zamówienia, zostanie dokonany w oparciu o następujące kryteria: Cena 60 pkt, Doświadczenie w realizacji programu „Za życiem” 20 pkt, Kwalifikacje dodatkowe 20 pkt. Z drugiej strony w rozdziale tym zawarto postanowienie, że oferta, z najniższą ceną, w danej części, jest dla tej części ofertą najkorzystniejszą i zostanie wybrana do podpisania umowy (zapis na końcu rozdziału). Istotne jest w tej sytuacji, że zastosowanie różnych kryteriów oceny ofert prowadzi do wyboru ofert innych Wykonawców, jako najkorzystniejszych.
Taki opis kryteriów oceny powoduje niemożność obiektywnego wyboru oferty, w oparciu o jednoznaczne kryteria oceny ofert, a jakikolwiek wybór oferty przez Zamawiającego, byłby oparty na arbitralnej decyzji Zamawiającego, dotyczącej wyboru oferty, na podstawie któregoś ze sprzecznych kryteriów oceny ofert.
W związku z tym ww. stan rzeczy jest niezgodny z przepisami Pzp, w szczególności z art. 240.1 który stanowi, że zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, oraz z 239, który z kolei stanowi, że wyboru najkorzystniejszej oferty zmawiający dokonuje na podstawie kryteriów oceny ofert, co sprawia, że postępowanie obarczone jest istotną wadą.
Wada ta, po upływie terminu składania ofert, jest niemożliwa do naprawienia, bo wymagałaby modyfikacji SWZ, a ta zgodnie z art. 137 ust. 1 Pzp może być zmieniona wyłącznie przed tym terminem.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
UZASADNIENIE
Zamawiający zawarł w Rozdziale 7 SWZ dot. kryteriów oceny ofert sprzeczne postanowienia dotyczące tych kryteriów. Z jednej strony w SWZ postanowiono, że wybór oferty najkorzystniejszej, oddzielnie dla każdej części zamówienia, zostanie dokonany w oparciu o następujące kryteria: Cena 60 pkt, Doświadczenie w realizacji programu „Za życiem” 20 pkt, Kwalifikacje dodatkowe 20 pkt. Z drugiej strony w rozdziale tym zawarto postanowienie, że oferta, z najniższą ceną, w danej części, jest dla tej części ofertą najkorzystniejszą i zostanie wybrana do podpisania umowy (zapis na końcu rozdziału). Istotne jest w tej sytuacji, że zastosowanie różnych kryteriów oceny ofert prowadzi do wyboru ofert innych Wykonawców, jako najkorzystniejszych.
Taki opis kryteriów oceny powoduje niemożność obiektywnego wyboru oferty, w oparciu o jednoznaczne kryteria oceny ofert, a jakikolwiek wybór oferty przez Zamawiającego, byłby oparty na arbitralnej decyzji Zamawiającego, dotyczącej wyboru oferty, na podstawie któregoś ze sprzecznych kryteriów oceny ofert.
W związku z tym ww. stan rzeczy jest niezgodny z przepisami Pzp, w szczególności z art. 240.1 który stanowi, że zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, oraz z 239, który z kolei stanowi, że wyboru najkorzystniejszej oferty zmawiający dokonuje na podstawie kryteriów oceny ofert, co sprawia, że postępowanie obarczone jest istotną wadą.
Wada ta, po upływie terminu składania ofert, jest niemożliwa do naprawienia, bo wymagałaby modyfikacji SWZ, a ta zgodnie z art. 137 ust. 1 Pzp może być zmieniona wyłącznie przed tym terminem.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2