Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
EOP.332.16.24 Usługa telekomunikacyjna- łącza internetowe

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SP ZOZ WSPR w Białymstoku

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 050622576

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Poleska 89

1.5.2.) Miejscowość: Białystok

1.5.3.) Kod pocztowy: 15-874

1.5.4.) Województwo: podlaskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL841 - Białostocki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@wspr.bialystok.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pogotowie.bialystok.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7bb20961-e107-11ee-9fce-3adbe5eb3a3d

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
EOP.332.16.24 Usługa telekomunikacyjna- łącza internetowe

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-7bb20961-e107-11ee-9fce-3adbe5eb3a3d

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00286220

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-04-16

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00569882/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.1 Usługi telekomunikacyjne (łącza internetowe)

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00242693

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: EOP.332.16.24

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 66369,45 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 1 jest świadczenie dostępu do sieci Internet. Łącze internetowe w lokalizacji Łapy, ul. Cmentarna 28. W części 1 przedmiotem zamówienia jest dostarczenie alternatywnego łącza internetowego w stosunku do istniejącej u Zamawiającego wg. stanu na dzień 01.04.2024 r. infrastruktury. Wymóg ten wynika z konieczności zapewnienia dodatkowego i niezależnego źródła Internetu w celu utrzymania dostępu do sieci także w przypadku awarii pozostałych łączy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72318000-7 - Usługi przesyłu danych

72400000-4 - Usługi internetowe

64210000-1 - Usługi telefoniczne i przesyłu danych

4.5.5.) Wartość części: 8878,83 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 2 jest świadczenie dostępu do sieci Internet. Łącze internetowe w lokalizacji Dąbrowa Białostocka – ul. Skłodowskiej 15.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72318000-7 - Usługi przesyłu danych

72400000-4 - Usługi internetowe

64210000-1 - Usługi telefoniczne i przesyłu danych

4.5.5.) Wartość części: 7714,37 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 3 jest świadczenie dostępu do sieci Internet. Łącze internetowe w lokalizacji Dubicze Cerkiewne – ul. Główna 7A, maszt antenowy Straży Granicznej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72318000-7 - Usługi przesyłu danych

72400000-4 - Usługi internetowe

64210000-1 - Usługi telefoniczne i przesyłu danych

4.5.5.) Wartość części: 11009,76 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 4 jest świadczenie dostępu do sieci Internet. Łącze internetowe w lokalizacji Siemiatycze – ul. Szpitalna 8.
W części 5 przedmiotem zamówienia jest dostarczenie alternatywnego łącza internetowego w stosunku do istniejącej u Zamawiającego wg. stanu na dzień 01.04.2024 r. infrastruktury. Wymóg ten wynika z konieczności zapewnienia dodatkowego i niezależnego źródła Internetu w celu utrzymania dostępu do sieci także w przypadku awarii pozostałych łączy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72318000-7 - Usługi przesyłu danych

72400000-4 - Usługi internetowe

64210000-1 - Usługi telefoniczne i przesyłu danych

4.5.5.) Wartość części: 11009,76 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 5 jest świadczenie dostępu do sieci Internet. Łącze internetowe w lokalizacji Tykocin, Żuki 29C.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72318000-7 - Usługi przesyłu danych

72400000-4 - Usługi internetowe

64210000-1 - Usługi telefoniczne i przesyłu danych

4.5.5.) Wartość części: 11009,76 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 6 jest świadczenie dostępu do sieci Internet. Łącze internetowe w lokalizacji Mońki – ul. Mickiewicza 18.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72318000-7 - Usługi przesyłu danych

72400000-4 - Usługi internetowe

64210000-1 - Usługi telefoniczne i przesyłu danych

4.5.5.) Wartość części: 4314,56 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem postępowania w Części 7 jest świadczenie dostępu do sieci Internet. Łącze internetowe w lokalizacji Mońki – ul. Wojska Polskiego 56.
W części 7 przedmiotem zamówienia jest dostarczenie alternatywnego łącza internetowego w stosunku do istniejącej u Zamawiającego wg. stanu na dzień 01.04.2024 r. infrastruktury. Wymóg ten wynika z konieczności zapewnienia dodatkowego i niezależnego źródła Internetu w celu utrzymania dostępu do sieci także w przypadku awarii pozostałych łączy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72318000-7 - Usługi przesyłu danych

72400000-4 - Usługi internetowe

64210000-1 - Usługi telefoniczne i przesyłu danych

4.5.5.) Wartość części: 12432,41 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 1 wpłynęły 3 oferty:
Oferta nr 2/24 złożona przez HomeNet Technologies Sp. z o. o., ul. A. Mickiewicza 27 lok 3, 15-213 Białystok
Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 72 324,00 zł
Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 10 Mbit/s
Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 10 Mbit/s

Oferta nr 4/24 złożona przez Tomasza Falkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FALCONN Falkowski Tomasz, ul. Płonkowska 3, 18-100 Łapy
Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 11 124,00 zł
Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 10 Mbit/s
Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 10 Mbit/s

Oferta nr 5/24 złożona przez Szymona Wysokińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SQS Polska Szymon Wysokiński, ul. Świętojańska 12 lok. 505, 30-015 Kraków
Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 14 724,74 zł
Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 100 Mbit/s
Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 50 Mbit/s

Podstawą unieważnienia postępowania w części 1 jest art. 255 ust. 3 Pzp gdyż „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty". SP ZOZ WSPR w Białymstoku, na sfinansowanie zamówienia w części 1 zamierzał przeznaczyć kwotę brutto 10 920,96 zł brutto.
Zamawiający udostępnił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (e-Zamówienia oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 22 marca 2024 r. o godzinie 1000. W niniejszym postępowaniu wpłynęły 3 oferty (jak powyżej). Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wykonywanie dalszych czynności jest niezasadne.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 9741,60 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 14724,74 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 9741,60 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: SulikaNET s. c. Tomasz Lewko, Paweł Mojżuk

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5451787602

7.3.4) Miejscowość: Dąbrowa Białostocka

7.3.6.) Województwo: podlaskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-04-11

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 9741,60 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 24 miesiące

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 1 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 3 wpłynęła 1 oferta:
Oferta nr 1/24 złożona przez EmiTel S.A., ul. F. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie:
Zamawiający w Rozdziale XIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.
Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ wszystkich wymaganych informacji, tj. nie wskazał dwóch kryteriów oceny ofert – Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) oraz Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload). Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Zamawiający natomiast przygotowują specjalne formularze, druki, wykazy etc. mające ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinno się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 04.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę

ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązku dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (…)
Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (syg. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (ustawa z 2004 r.) - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zmawiającego wymogów dotyczących jej formy”.
W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ.

Podstawą unieważnienia postępowania jest art. 255 ust. 1 pzp gdyż ,,nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 10937,87 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 10937,87 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 10937,87 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 4)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: SQS Polska Szymon Wysokiński

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7392522339

7.3.4) Miejscowość: Kraków

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 4)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-04-12

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 10937,87 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 24 miesiące

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 1 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 5 wpłynęła 1 oferta:
Oferta nr 1/24 złożona przez EmiTel S.A., ul. F. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie:
Zamawiający w Rozdziale XIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.
Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ wszystkich wymaganych informacji, tj. nie wskazał dwóch kryteriów oceny ofert – Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) oraz Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload). Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Zamawiający natomiast przygotowują specjalne formularze, druki, wykazy etc. mające ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinno się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 04.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązku dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (…)
Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (syg. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (ustawa z 2004 r.) - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zmawiającego wymogów dotyczących jej formy”.
W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ.

Podstawą unieważnienia postępowania jest art. 255 ust. 1 pzp gdyż ,,nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 6 wpłynęły 2 oferty:
Oferta nr 2/24 złożona przez HomeNet Technologies Sp. z o. o., ul. A. Mickiewicza 27 lok 3, 15-213 Białystok
Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 20 221,20 zł
Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 100 Mbit/s
Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 100 Mbit/s

Oferta nr 5/24 złożona przez Szymona Wysokińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SQS Polska

Szymon Wysokiński, ul. Świętojańska 12 lok. 505, 30-015 Kraków
Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 14 154,95 zł
Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 100 Mbit/s
Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 50 Mbit/s

Podstawą unieważnienia postępowania w części 6 jest art. 255 ust. 3 Pzp gdyż „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty". SP ZOZ WSPR w Białymstoku, na sfinansowanie zamówienia w części 6 zamierzał przeznaczyć kwotę brutto 5 306,91 zł brutto.
Zamawiający udostępnił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (e-Zamówienia oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 22 marca 2024 r. o godzinie 1000. W niniejszym postępowaniu wpłynęły 2 oferty (jak powyżej). Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wykonywanie dalszych czynności jest niezasadne.

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W części 7 wpłynęły 2 oferty:
Oferta nr 2/24 złożona przez HomeNet Technologies Sp. z o. o., ul. A. Mickiewicza 27 lok 3, 15-213 Białystok
Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 20 221,20 zł
Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 100 Mbit/s
Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 100 Mbit/s

Oferta nr 5/24 złożona przez Szymona Wysokińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SQS Polska Szymon Wysokiński, ul. Świętojańska 12 lok. 505, 30-015 Kraków
Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 14 154,95 zł
Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 100 Mbit/s
Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 50 Mbit/s

Podstawą unieważnienia postępowania w części 7 jest art. 255 ust. 3 Pzp gdyż „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty". SP ZOZ WSPR w Białymstoku, na sfinansowanie zamówienia w części 7 zamierzał przeznaczyć kwotę brutto 15 291,87 zł brutto.
Zamawiający udostępnił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (e-Zamówienia oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 22 marca 2024 r. o godzinie 1000. W niniejszym postępowaniu wpłynęły 2 oferty (jak powyżej). Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wykonywanie dalszych czynności jest niezasadne.