Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Muzeum Górnictwa Węglowego

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: MUZEUM GÓRNICTWA WĘGLOWEGO W ZABRZU

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 243220420

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Georgiusa Agricoli 2

1.5.2.) Miejscowość: Zabrze

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-800

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL229 - Gliwicki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: biuro@muzeumgornictwa.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.muzeumgornictwa.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://muzeumgornictwa.ezamawiajacy.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - państwowe i samorządowe instytucje kultury

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Rekreacja, kultura i religia

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Muzeum Górnictwa Węglowego

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0f3ca9f9-b704-11ee-b7da-22bd761ba7f3

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00276018

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-04-08

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00057600

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/03/MGW/2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu z podziałem na części:
część 1 – Słodycze regionalne
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi:
– w zakresie cz. 1 - załącznik nr 3/1 do SWZ;

4.5.3.) Główny kod CPV: 15842300-5 - Wyroby cukiernicze

4.5.5.) Wartość części: 92557,54 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu z podziałem na części:
część 2 – Kawa, herbata, czekolada na gorąco

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi:
– w zakresie cz. 2 - załącznik nr 3/2 do SWZ;

4.5.3.) Główny kod CPV: 15860000-4 - Kawa, herbata i podobne produkty

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15842100-3 - Czekolada

4.5.5.) Wartość części: 40971,14 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu z podziałem na części:
część 3 – Artykuły spożywcze

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi:
– w zakresie cz. 3 - załącznik nr 3/3 do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 15800000-6 - Różne produkty spożywcze

4.5.5.) Wartość części: 87481,20 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu z podziałem na części:
część 4 - Nabiał, artykuły mleczarskie

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi:
– w zakresie cz. 4 - załącznik nr 3/4 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15500000-3 - Produkty mleczarskie

4.5.5.) Wartość części: 31910,00 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu z podziałem na części:

część 5 - Produkty mięsne

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi:
– w zakresie cz. 5 - załącznik nr 3/5 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15130000-8 - Produkty mięsne

4.5.5.) Wartość części: 10684,80 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wskazuje, iż w trakcie badania ofert, okazało się, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprawidłowy. Przyczyną unieważnienia jest błąd Zamawiającego polegający na określeniu w załączniku nr 1/1 do SWZ Formularzu asortymentowo-cenowym nieprawidłowej ilości wymaganych artykułów część 1 – Słodycze regionalne - w poz. 1, poz. 2, poz. 3, poz. 4, poz. 5, poz. 6, poz. 7, poz. 8, poz. 9, poz. 10, poz. 11, poz. 12, poz. 13, poz. 14, poz. 15, poz. 16, w stosunku do zapotrzebowania dołączonego do wniosku o wszczęcie postępowania. W zapotrzebowaniu określono w poz. 1 ilość 135, poz. 2 ilość 285, poz. 3 ilość 100, poz. 4 ilość 120, poz. 5 ilość 125, poz. 6 ilość 165, poz. 7 ilość 172, poz. 8 ilość 80, poz. 9 ilość 180, poz. 10 ilość 175, poz. 11 ilość 65, poz. 12 ilość 150, poz. 13 ilość 183, poz. 14 ilość 100, poz. 15 ilość 100, poz. 16 ilość 100, i do tej ilości określono szacunkową wartość przedmiotu zamówienia. Tymczasem we wspomnianym formularzu asortymentowo-cenowym Zamawiający podał ilość w poz. 1 ilość 300, poz. 2 ilość 3000, poz. 3 ilość 1700, poz. 4 ilość 2300, poz. 5 ilość 1600, poz. 6 ilość 1800, poz. 7 ilość 120, poz. 8 ilość 25, poz. 9 ilość 1850, poz. 10 ilość 100, poz. 11 ilość 800, poz. 12 ilość 1100, poz. 13 ilość 1900, poz. 14 ilość 1400, poz. 15 ilość 1300, poz. 16 ilość 1200, i jednocześnie podał Wykonawcom kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w odniesieniu do szacowanych ilości.Naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest reguła wyrażona w art. 16 ustawy pzp, zgodnie z którą „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.” Konieczne jest również zwrócenie uwagi na art. 99 ust. 1 ustawy pzp: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Przywołany powyżej przepis oznacza, że zamawiający zobowiązany jest do takiego określenia przedmiotu zamówienia, aby wykonawcy mieli o nim informacje w zakresie wystarczającym do należytego przygotowania oferty. W niniejszym postępowaniu w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy, dojdzie do naruszenia przywołanych powyżej przepisów ustawy pzp. Opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada bowiem faktycznej realizacji zamówienia po zawarciu umowy. Zamawiający będzie realizował zamówienie według bieżących potrzeb, a więc w ilościach drastycznie odbiegających od podanych w opisie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ nie może zostać uznany za pozwalający wykonawcom na należyte przygotowanie oferty. Wykonawcy przygotowując oferty zwracają uwagę na ilości poszczególnych rodzajów produktów i w oparciu o powyższe kalkulują cenę na zasadzie opłacalności. W skrajnym przypadku wykazana niezgodność mogła mieć wpływ na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie, ponieważ wykonawcy mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu nie mogąc zapewnić wskazanej ilości artykułów, która w przypadku prawidłowego formularza asortymentowo - cenowego byłaby zupełnie inna. Oznacza to naruszenie w prowadzonym postępowaniu art. 99 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie do SWZ opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiającego sporządzenie rzetelnej oferty tj. prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej. Wykonawca został wprowadzony w błąd w zakresie szacowanych ilości zamawianych produktów.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający wskazuje, iż w trakcie badania ofert, okazało się, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprawidłowy. Przyczyną unieważnienia jest błąd Zamawiającego polegający na określeniu w załączniku nr 1/1 do SWZ Formularzu asortymentowo-cenowym nieprawidłowej ilości wymaganych artykułów

część 2 – Kawa, herbata, czekolada na gorąco - w poz. 1, poz. 2, poz. 3, poz. 4, poz. 5, poz. 6, poz. 7, poz. 8, poz. 9, poz. 10, poz. 11, poz. 12, poz. 13, poz. 14, poz. 15, poz. 16 w stosunku do zapotrzebowania dołączonego do wniosku o wszczęcie postępowania. W zapotrzebowaniu określono w poz. 1 ilość 185, poz. 2 ilość 195, poz. 3 ilość 10, poz. 4 ilość 136, poz. 5 ilość 35, poz. 6 ilość 25, poz. 7 ilość 25, poz. 8 ilość 25, poz. 9 ilość 25, poz. 10 ilość 25, poz. 11 ilość 25, poz. 12 ilość 25, poz. 13 ilość 25, poz. 14 ilość 40, poz. 15 ilość 70, poz. 16 ilość 25, i do tej ilości określono szacunkową wartość przedmiotu zamówienia. Tymczasem we wspomnianym formularzu asortymentowo-cenowym Zamawiający podał ilość w poz. 1 ilość 300, poz. 2 ilość 250, poz. 3 ilość 50, poz. 4 ilość 329, poz. 5 ilość 92, poz. 6 ilość 129, poz. 7 ilość 66, poz. 8 ilość 88, poz. 9 ilość 66, poz. 10 ilość 77, poz. 11 ilość 66, poz. 12 ilość 97, poz. 13 ilość 66, poz. 14 ilość 100, poz. 15 ilość 621, poz. 16 ilość 97 i jednocześnie podał Wykonawcom kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w odniesieniu do szacowanych ilości.
Naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest reguła wyrażona w art. 16 ustawy pzp, zgodnie z którą „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.” Konieczne jest również zwrócenie uwagi na art. 99 ust. 1 ustawy pzp: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Przywołany powyżej przepis oznacza, że zamawiający zobowiązany jest do takiego określenia przedmiotu zamówienia, aby wykonawcy mieli o nim informacje w zakresie wystarczającym do należytego przygotowania oferty. W niniejszym postępowaniu w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy, dojdzie do naruszenia przywołanych powyżej przepisów ustawy pzp. Opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada bowiem faktycznej realizacji zamówienia po zawarciu umowy. Zamawiający będzie realizował zamówienie według bieżących potrzeb, a więc w ilościach drastycznie odbiegających od podanych w opisie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ nie może zostać uznany za pozwalający wykonawcom na należyte przygotowanie oferty. Wykonawcy przygotowując oferty zwracają uwagę na ilości poszczególnych rodzajów produktów i w oparciu o powyższe kalkulują cenę na zasadzie opłacalności. W skrajnym przypadku wykazana niezgodność mogła mieć wpływ na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie, ponieważ wykonawcy mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu nie mogąc zapewnić wskazanej ilości artykułów, która w przypadku prawidłowego formularza asortymentowo - cenowego byłaby zupełnie inna. Oznacza to naruszenie w prowadzonym postępowaniu art. 99 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie do SWZ opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiającego sporządzenie rzetelnej oferty tj. prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej. Wykonawca został wprowadzony w błąd w zakresie szacowanych ilości zamawianych produktów.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 1 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Do postępowania o przedmiocie jw. na część 3 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 31.01.2024 r. nie wpłynęła żadna oferta.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 27859,38 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 27859,38 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 27859,38 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 4)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Sławomir Gołąbek FIRMA HANDLOWA TONEX Kędzierzyn-Koźle

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7491111929

7.3.3) Ulica: ul. Kościelna 7

7.3.4) Miejscowość: Kędzierzyn-Koźle

7.3.5) Kod pocztowy: 47-220

7.3.6.) Województwo: opolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 4)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-02-29

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 31910,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
do 2024-12-31

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wskazuje, iż w trakcie badania ofert, okazało się, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprawidłowy. Przyczyną unieważnienia jest błąd Zamawiającego polegający na określeniu w załączniku nr 1/1 do SWZ Formularzu asortymentowo-cenowym nieprawidłowej ilości wymaganych artykułów część 5 - Produkty mięsne - w poz. 1, poz. 2, poz. 3, poz. 4 w stosunku do zapotrzebowania dołączonego do wniosku o wszczęcie postępowania. W zapotrzebowaniu określono w poz. 1 ilość 44, poz. 2 ilość 60, poz. 3 ilość 160, poz. 4 ilość 54, i do tej ilości określono szacunkową wartość przedmiotu zamówienia. Tymczasem we wspomnianym formularzu asortymentowo-cenowym Zamawiający podał ilość w poz. 1 ilość 200, poz. 2 ilość 125, poz. 3 ilość 600, poz. 4 ilość 50 i jednocześnie podał Wykonawcom kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w odniesieniu do szacowanych ilości. Tymczasem we wspomnianym formularzu asortymentowo-cenowym Zamawiający podał ilość w poz. 1 ilość 300, poz. 2 ilość 3000, poz. 3 ilość 1700, poz. 4 ilość 2300, poz. 5 ilość 1600, poz. 6 ilość 1800, poz. 7 ilość 120, poz. 8 ilość 25, poz. 9 ilość 1850, poz. 10 ilość 100, poz. 11 ilość 800, poz. 12 ilość 1100, poz. 13 ilość 1900, poz. 14 ilość 1400, poz. 15 ilość 1300, poz. 16 ilość 1200, i jednocześnie podał Wykonawcom kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w odniesieniu do szacowanych ilości.Naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest reguła wyrażona w art. 16 ustawy pzp, zgodnie z którą „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.” Konieczne jest również zwrócenie uwagi na art. 99 ust. 1 ustawy pzp: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Przywołany powyżej przepis oznacza, że zamawiający zobowiązany jest do takiego określenia przedmiotu zamówienia, aby wykonawcy mieli o nim informacje w zakresie wystarczającym do należytego przygotowania oferty. W niniejszym postępowaniu w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy, dojdzie do naruszenia przywołanych powyżej przepisów ustawy pzp. Opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada bowiem faktycznej realizacji zamówienia po zawarciu umowy. Zamawiający będzie realizował zamówienie według bieżących potrzeb, a więc w ilościach drastycznie odbiegających od podanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ nie może zostać uznany za pozwalający wykonawcom na należyte przygotowanie oferty. Wykonawcy przygotowując oferty zwracają uwagę na ilości poszczególnych rodzajów produktów i w oparciu o powyższe kalkulują cenę na zasadzie opłacalności. W skrajnym przypadku wykazana niezgodność mogła mieć wpływ na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie, ponieważ wykonawcy mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu nie mogąc zapewnić wskazanej ilości artykułów, która w przypadku prawidłowego formularza asortymentowo - cenowego byłaby zupełnie inna. Oznacza to naruszenie w prowadzonym postępowaniu art. 99 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie do SWZ opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiającego sporządzenie rzetelnej oferty tj. prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej. Wykonawca został wprowadzony w błąd w zakresie szacowanych ilości zamawianych produktów.

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

I.Dokończenie uzasadnienie unieważnienia cz. 1.2.5:
W ocenie Zamawiającego, w przypadku drastycznych różnic pomiędzy ilością artykułów spożywczych wskazanych w formularzu asortymentowo-cenowym a faktycznie zakupywanych w trakcie realizacji umowy, możliwe byłoby również naruszenie art. 454 ustawy pzp tj. wprowadzenie istotnej zmiany do zawartej umowy. Zamawiający w umowie zastrzegł sobie prawo do odstąpienia od dostawy bądź części dostawy w każdej pozycji asortymentowej (z uwagi na przyjęty sposób realizacji umowy według bieżących potrzeb), ale nie obejmowało ono różnic w takim zakresie tj. zgodnie z zapisami umowy „Zakres zamówienia może być pomniejszony do 50% (tj. zrealizowany w 50%) ogólnej wartości zamówienia. Wykonawcy nie przysługuje prawo do roszczeń z tego tytułu". Biorąc pod uwagę fakt, iż postanowień SWZ nie można zmienić po dacie otwarcia ofert wprowadzenie zmiany w zakresie wymaganej rzeczywiście ilości przedmiotu zamówienia na tym etapie nie jest możliwe tj. wada ma charakter nieusuwalny. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem błędów lub braku wymaganej staranności przy sporządzaniu przez zamawiającego dokumentacji postępowania, w tym w szczególności przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. Na tym tle należy powołać przepis art. 387 § 1 k.c., zgodnie z którym umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Nie ulega wątpliwości, że nie jest możliwym przyjęcie szacunkowych ilości podanych w SWZ z uwagi na brak takiego zapotrzebowania, a jednocześnie świadczenie wzajemne Wykonawcy w cenie, która nie uwzględnia rzeczywistych możliwości Zamawiającego. Tym samym świadczenie to już w chwili zawarcia umowy będzie niewykonalne z przyczyn obiektywnych. Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada rzeczywistym intencjom, możliwościom oraz potrzebom Zamawiającego. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów Pzp, co mogło mieć wpływ na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców oraz treść oferty w zakresie zaproponowanej ceny. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów Pzp i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu w świetle przepisów k.c. Tym samym spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 pkt. 6 ustawy pzp.
II.Termin realizacji zadania – od podpisania umowy do 31.12.2024 lub do momentu wcześniejszego osiągnięcia maksymalnej, nominalnej wartości umowy.