Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Dowóz uczestników- w tym również osób niepełnosprawnych na zajęcia Środowiskowego Domu Samopomocy w Janowcu Kościelnym i odwóz
z tej miejscowości do miejsca zamieszkania

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA JANOWIEC KOŚCIELNY

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 510743019

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: 62

1.5.2.) Miejscowość: Janowiec Kościelny

1.5.3.) Kod pocztowy: 13-111

1.5.4.) Województwo: warmińsko-mazurskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL622 - Olsztyński

1.5.7.) Numer telefonu: 896262061

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gmina@janowiec.com.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: janowiec.com.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/janowiec_koscielny

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dowóz uczestników- w tym również osób niepełnosprawnych na zajęcia Środowiskowego Domu Samopomocy w Janowcu Kościelnym i odwóz
z tej miejscowości do miejsca zamieszkania

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-86aa14b0-986b-11ee-ba3b-4e891c384685

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00096484

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-02-07

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00032364/19/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.4 Dowóz uczestników- w tym również osób niepełnosprawnych na zajęcia Środowiskowego Domu Samopomocy w Janowcu Kościelnym i odwóz z tej miejscowości do miejsca zamieszkania

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii

Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00545098

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ŚDS.261.1.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest usługa transportowa polegająca na dowozie uczestników, w tym również osób niepełnosprawnych, na zajęcia Środowiskowego Domu Samopomocy (dalej ŚDS) w Janowcu Kościelnym i odwóz z tej miejscowości do miejsca zamieszkania.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunki realizacji zamówienia zostały określone w projektowanych postanowieniach umowy oraz w załączniku Nr 1 do projektowanych postanowień umowy, które stanowią załącznik Nr 5 do SWZ.
3. Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia na podstawie: SWZ wraz z załącznikami, pytaniami i odpowiedziami udzielonymi w trakcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego, a także, obowiązującymi przepisami prawa.
4. Jest to zamówienie na dostawę o kodzie alfanumerycznym słownika podstawowego CPV: 60100000-9 – Usługi w zakresie transportu drogowego
5. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych.
Wskazane w opisie trasy kursów, będą na bieżąco aktualizowane, gdyż uzależnione są od miejsca zamieszkania aktualnie korzystających z ŚDS osób. Ustalanie takich zmian z kilkoma wykonawcami na raz będzie dezorganizować bieżącą działalność ŚDS,
w związku z powyższym podział zamówienia na części nie jest możliwy.
6. Zgodnie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia tj. kierowców uprawnionych do kierowania pojazdami Wykonawcy lub Podwykonawcy - o ile wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 z późn. zm.).
Szczegółowe wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę oraz sankcje za nieprzestrzeganie ww. wymogu zostały opisane w § 12 i 7 projektowanych postanowień umowy, które stanowią załącznik Nr 5 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 60100000-9 - Usługi w zakresie transportu drogowego

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Gmina Janowiec Kościelny (dalej zamawiający), działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605)(zwanej dalej ustawą Pzp) informuje, że unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 500 000,00 zł brutto.
W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty: 1. Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz - Cena 485 568,00 zł - oferta odrzucona 2. PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn - Cena 570 240,00 zł
Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia". Zamawiający
w przedmiotowym postępowaniu jako jedyne kryterium oceny ofert określił cenę.
Ponadto zgodnie z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp „najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem."
W toku wstępnego badania ofert pod względem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty,
o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający stwierdził przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy Przewozy

krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz (przesłanki wskazane w drugiej części niniejszego pisma) oraz nie stwierdził przesłanek odrzucenia oferty złożonej przez PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn.
Tym samym oferta PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn została najwyżej oceniona spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, w jedynym kryterium oceny ofert określonym w SWZ tj. cena.
Jednocześnie zamawiający, mając na uwadze ekonomikę prowadzonego postępowania, nie przystąpił do badania oferty wykonawcy PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn pod względem spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, gdyż nawet jeśli wykonawca potwierdziłby spełnianie ww. warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, to zamawiający i tak nie miałby możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez ww. wykonawcę. Kontynuowanie procedury zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty
w przedmiotowym postępowaniu, które następnie zamawiający i tak musiałby unieważnić z powodu braku środków na jego sfinansowanie, powodowałoby niepotrzebne przedłużenie postępowania o czas niezbędny na złożenie dokumentów (tj. co najmniej 5 dni), a także ewentualne ich uzupełnianie bądź wyjaśnianie. Wykonanie takich czynności byłoby jedynie formalizmem ze strony zamawiającego, gdyż już wzywając wykonawcę do złożenia dokumentów, miałby on świadomość, że i tak nie może rozstrzygnąć postępowania ze względu na brak środków finansowych.
Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) w wyroku z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 570240,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 570240,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, gdyż została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w związku z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.