Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa pakietów czekolad dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla Honorowych Dawców Krwi

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy

1.3.) Oddział zamawiającego: Zamawiający

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000293670

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Księdza Ryszarda Markwarta

1.5.2.) Miejscowość: Bydgoszcz

1.5.3.) Kod pocztowy: 85-015

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.7.) Numer telefonu: 523221871

1.5.8.) Numer faksu: 523228636

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: krew@rckik-bydgoszcz.com.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.rckik-bydgoszcz.com.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/rckik_bydgoszcz

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa pakietów czekolad dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla Honorowych Dawców Krwi

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-52587fd4-aadd-11ee-a681-52fe4aa7189e

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00038751

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-01-16

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00009410

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 1-ZP-2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa pakietów czekolad dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla Honorowych Dawców Krwi w ilości 26 000 pakietów.
Szczegółowy opis i ilości przedmiotu zamówienia zawierają załączniki nr 5 do SWZ.
JEDEN (1) PAKTET SKŁADA SIĘ Z DZIEWĘCIU (9) CZEKOLAD:
1 Czekolada twarda z zawartością suchej masy kakaowej min. 70% (tzw. gorzka), maksymalnie 30 g cukrów w 100 g produktu. 3 szt
2 Czekolada twarda z zawartością suchej masy kakaowej w czekoladzie nie mniej niż 30%, z dodatkami orzechów — włoskie lub laskowe (całe lub kawałki, w ilości nie mniej niż 15%) 3 szt
3 Czekolada twarda mleczna z zawartością suchej masy kakaowej nie mniej niż 30%, maksymalnie 55 g cukrów w 100 g produktu 3 szt; Razem 9 szt w 1 pakiecie

2. WYMAGANIA DOTYCZĄCE CZEKOLAD:
1. Przedmiot zamówienia musi być zgodny z obowiązującymi przepisami prawa żywnościowego.
2. Zaoferowana tabliczka czekolady bez dodatków musi spełniać poniższe wymagania w zakresie poszczególnych cech:
a) kształt tabliczki: prawidłowy, bez uszkodzeń i nadłamań; nie dopuszcza się ukruszonych brzegów;
b) barwa: właściwa, czysta, równomierna;
c) powierzchnia górna: błyszcząca, gładka, bez nadruku oznaczeń producenta, z wyraźnym odciskiem wzoru formy, bez śladów uszkodzeń, dla czekolady mlecznej dopuszcza się lekko matową
d) powierzchnia dolna: gładka, matowa;
e) przełom: matowy, jednolity;
f) konsystencja: twarda, łamliwa, gładka;
g) zapach: charakterystyczny;
h) smak: charakterystyczny;
3. Zaoferowana tabliczka czekolady z dodatkami musi spełniać poniższe wymagania w zakresie poszczególnych cech:
a) kształt tabliczki: prawidłowy, bez uszkodzeń i nadłamań;
b) barwa: właściwa, czysta, równomierna;
c) powierzchnia górna bez nadruku oznaczeń producenta
d) przełom: niejednolity z widocznymi dodatkami;
e) konsystencja: twarda, łamliwa;
f) zawartość użytych dodatków: orzechów — włoskie lub laskowe (w ilości nie mniej niż 15%),
g) zapach: charakterystyczny;
h) smak: charakterystyczny;
4. Zamawiający nie dopuszcza wyrobów czekoladopodobnych.
5. Zamawiający nie dopuszcza czekolady nadziewanej, nadziewanej z półpłynnym nadzieniem.
6. Łączna wartość kaloryczna zestawu 9 sztuk tabliczek czekolady nie może być mniejsza niż 4500 kcal.
7. Dostawa musi nastąpić w ciągu 5 dni roboczych od dnia przesłania zamówienia;
8. Zamawiający wymaga, żeby w składzie zaoferowanej czekolady (dotyczy czekolady w każdym gatunku) nie było poza tłuszczem kakaowym innych tłuszczów roślinnych m.in. oleju palmowego, kokosowego, shea, sal,
9. Zamawiający wymaga, żeby w składzie zaoferowanej czekolady (dotyczy czekolady w każdym gatunku) nie było syropu glukozowo-fruktozowego lub samego syropu fruktozowego lub glukozowego oraz substancji słodzących.
10. Tabliczka czekolady 100g.
11. Data minimalnej trwałości minimum 6 miesięcy od daty dostawy do Zamawiającego
12. Zamawiający wymaga, żeby każdy pakiet składał się z takich samych gatunków czekolad, zgodnie z tabelą z części 1.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15842100-3 - Czekolada

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 12 stycznia 2024 r. do godz. 09:00 złożono oferty od

następujących wykonawców:

1) Gastromax Maciej Sarżaliński, Robert Chojnacki Spółka Komandytowa; Nasiagniewo 112B; 87-811 Fabianki;
Cena 889.044,00 brutto
2) Avingo-Patryk Sterliński; ul. Owocowa 2; 05-140 Dosin;
Cena: 898.318,20

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.
Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 800.000,00 zł brutto.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi.
Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0