Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2 Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI IM. 4 PUŁKU STRZELCÓW PODHALAŃSKICH

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 070449323

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Fryderyka Chopina 37

1.5.2.) Miejscowość: Cieszyn

1.5.3.) Kod pocztowy: 43-400

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL225 - Bielski

1.5.7.) Numer telefonu: +48338521758

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: ksiegowoscsp2cieszyn@wp.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: sp2cieszyn.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d2e1c425-8399-11ee-a60c-9ec5599dddc1

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-d2e1c425-8399-11ee-a60c-9ec5599dddc1

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00531688

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-12-05

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00039038/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00494730

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/SP-2/2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części I - różne produkty spożywcze.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15800000-6 - Różne produkty spożywcze

4.5.5.) Wartość części: 50510,76 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części II - jaja.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15800000-6 - Różne produkty spożywcze

4.5.5.) Wartość części: 6430,57 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części III - nabiał.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15500000-3 - Produkty mleczarskie

15530000-2 - Masło

4.5.5.) Wartość części: 15421,04 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części IV - warzywa i owoce.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

03100000-2 - Produkty rolnictwa i ogrodnictwa

4.5.5.) Wartość części: 92777,46 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części V - pieczywo.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15810000-9 - Pieczywo, świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie

4.5.5.) Wartość części: 6007,89 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części VI - mięso drobiowe.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15112000-6 - Drób

4.5.5.) Wartość części: 44157,24 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części VII - mięso wieprzowe, mięso wołowe, wędliny .

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15113000-3 - Wieprzowina

15131130-5 - Wędliny

15131400-9 - Produkty wieprzowe

4.5.5.) Wartość części: 106136,95 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części VIII - ryby, warzywa i owoce mrożone.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15220000-6 - Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb

15330000-0 - Przetworzone owoce i warzywa

4.5.5.) Wartość części: 92643,20 PLN

Część 9

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby żywienia w Szkole Podstawowej nr 2 z

Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn w Części IX - wyroby mączne.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15000000-8 - Żywność, napoje, tytoń i produkty pokrewne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15851000-8 - Produkty mączne

4.5.5.) Wartość części: 5835,10 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.”
Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.” Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.”
Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.”
Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.”
Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie

niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.” Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał

i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.” Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.” Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 9

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy PZP:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : (…)
6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.11.2023 r. godz. 09:00, mijał termin składania ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2023 r. godz.10:00. W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający pobrał i odszyfrował wszystkie oferty za pomocą narzędzia 7-Zip. Na tej podstawie sporządził informację z otwarcia ofert oraz zmieścił ją na stronie internetowej przedmiotowego postępowania, z której wynikało, iż oferta nr 9 – złożona przez P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek, zawierała jedynie plik z podpisem o nazwie „SZKOŁA 2 CIESZYN.zip.XAdES”.
Jako, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania w celu zachowania zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o których mowa w art. 16 ustawy PZP), w dniu 23-11-2023 r. zwrócił się do administratora Platformy e-Zamówienia – z wnioskiem o dokładne sprawdzenie zawartości oferty nr 9.
W dniu 24-11-2023 r. Zamawiający otrzymał informację od administratora Platformy e- Zamówienia, iż powinien ”zweryfikować plik w programie do weryfikacji podpisów. W niektórych konfiguracjach

podpisu po wgraniu pliku jest możliwa jego weryfikacja, a następnie pobranie właściwego pliku.”
Zamawiający zastosował się do zaleceń i po wykonaniu tej operacji okazało się, iż oferta nr 9 zawiera oferty złożone dla każdej Części zamówienia.
Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, brak otwarcia jednej z ofert przez Zamawiającego nie może być naprawiony poprzez ponowne przeprowadzenie procedury otwarcia ofert. Prawidłowość złożenia oferty nr 9 w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia w dniu 23.11.2023 r. stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie doszło do prawidłowego, zgodnego z art. 222 ust. 1 ustawy PZP otwarcia skutecznie i w terminie złożonej oferty nr 9, co stanowi naruszenie przepisów ustawy - art. 16 ust. 1 ustawy PZP - zasada równego traktowania wykonawców, art. 222 ust. 1 ustawy PZP - otwarcie ofert i art. 64 ustawy PZP - stosowanie narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej dopuszczone do korzystania.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).

SEKCJA VI OFERTY (dla części 9)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0