Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa części składowych 11 stanowisk dydaktycznych, na potrzeby UKW, w ramach Programu na realizację projektu „Stawiamy na rozwój UKW" dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 340057695

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Jana Karola Chodkiewicza 30

1.5.2.) Miejscowość: Bydgoszcz

1.5.3.) Kod pocztowy: 85-064

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.7.) Numer telefonu: 52/ 34-19-135

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zampub@ukw.edu.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.ukw.edu.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
www.ukw.edu.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa części składowych 11 stanowisk dydaktycznych, na potrzeby UKW, w ramach Programu na realizację projektu „Stawiamy na rozwój UKW" dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-9afa579a-5b9b-11ee-a60c-9ec5599dddc1

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00477301

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-11-06

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00039662/13/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.3 Dostawa sprzetu pomiarowego, laboratoryjnego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Stawiamy na rozwój UKW

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00412180

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: UKW/DZP-281-D-58/2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 16960 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa sprzętu sieciowego, jako części składowych 11 stanowisk dydaktycznych

4.5.3.) Główny kod CPV: 38424000-3 - Urządzenia pomiarowe i sterujące

4.5.5.) Wartość części: 11900 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa drobnych części elektronicznych, jako części składowych 11 stanowisk dydaktycznych

4.5.3.) Główny kod CPV: 38424000-3 - Urządzenia pomiarowe i sterujące

4.5.5.) Wartość części: 10500 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa sprzętu pomiarowego, jako części składowych 11 stanowisk dydaktycznych

4.5.3.) Główny kod CPV: 38342000-4 - Oscyloskopy

4.5.5.) Wartość części: 16960 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa specjalistycznych Gogli, jako części składowych wyposażenia stanowisk dydaktycznych

4.5.3.) Główny kod CPV: 38424000-3 - Urządzenia pomiarowe i sterujące

4.5.5.) Wartość części: 2760 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
– Dostawa anemometru, jako części składowych wyposażenia stanowisk dydaktycznych

4.5.3.) Główny kod CPV: 38424000-3 - Urządzenia pomiarowe i sterujące

4.5.5.) Wartość części: 4150 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć

postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisami rozdz. VIII ust. 14 Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. szczegółowego opisu technicznego oraz deklaracji CE.
Wykonawca PODWIKA Maciej Podwika, X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nie dołączyli do złożonych ofert żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia., tj. ani szczegółowych opisów technicznych, ani wymaganej Deklaracji CE.
Wykonawca Part-AD Artur Dyrda oraz Wykonawca P.D.D. Daria Dudek wprawdzie dołączyli do oferty szczegółowe opis techniczne, ale nie dołączyli wymaganej w części I zamówienia, poz. nr 1 pkt.6 Deklaracji CE.
Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym po upływie terminu do składania ofert, Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.
Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawców i unieważnił postępowanie w I części zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 4

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wykonawca PNEUMAT SYSTEM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 51-114 Wrocław, ul. Obornicka 160, złożył przez platformę zakupową www.platformazakupowa.pl niepodpisany podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dokument w pliku Excel w formie Formularza Cenowego2 oraz sporządzoną własną ofertę nr SQ648389 niezgodną z zapisami Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Nadto plik będący ofertą nr SQ648389 Wykonawcy złożony przez Platformę zakupową.pl w formie pliku pdf., został złożony niepoprawnie. Plik nie został prawidłowo podpisany, a po dokonaniu walidacji podpisu elektronicznego poprzez Platformę Zakupową oraz program do weryfikacji podpisu Szafir Zamawiający otrzymał komunikat, że dokument nie jest prawidłowo podpisany. Zgodnie z zapisami SWZ (rozdz.XI). Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód). Złożenie oświadczenia bez opatrzenia go właściwym podpisem elektronicznym lub niezłożenie go w ogóle jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami prawa. Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, dlatego też czynność ta, to jest złożenie oferty – jako zastrzeżona pod rygorem nieważności – jest zgodnie z art. 73 KC nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż wskazanej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Jeśli uznać, iż takową nieistniejącą ofertę można odrzucić, to w pierwszej kolejności należy uznać, iż podlega ona odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 KC. Równocześnie zastosowanie znajdzie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. Powyższe oznacza, że złożenie Formularza Cenowego wraz z własną propozycją cenową nr SQ648389 nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów ustawy Pzp jest nieważna i podlega odrzuceniu.
Wykonawca PNEUMAT SYSTEM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ oraz Wykonawca PODWIKA Maciej Podwika nie dołączyli do oferty żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia., tj. szczegółowych opisów technicznych. Zamawiający w Rozdz. VIII w pkt.

14 zamieścił informacje o wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych, które Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą.
Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający więc nie mógł wezwać Wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych po upływie terminu do składania ofert.
Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawców i unieważnił postępowanie w II części zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 20305,70 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 20305,70 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 20305,70 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: part-AD Artur Dyrda

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5521594068

7.3.3) Ulica: Grechynia

7.3.4) Miejscowość: Maków Podhalański

7.3.5) Kod pocztowy: 34-220

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-11-19

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 20305,70 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 7 dni

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 4394,54 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 4394,54 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 4394,54 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 4)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: part-AD Artur Dyrda

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5521594068

7.3.3) Ulica: Grzechynia

7.3.4) Miejscowość: Maków Podhalański

7.3.5) Kod pocztowy: 34-220

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 4)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-11-19

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 4394,54 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 dni

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wykonawca X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Wykonawca PODWIKA Maciej Podwika nie dołączyli do oferty żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia., tj. szczegółowych opisów technicznych. Zamawiający w Rozdz. VIII w pkt. 14 zamieścił informacje o wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych, które Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą.
Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający więc nie mógł wezwać Wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych po upływie terminu do składania ofert
Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawców i unieważnił postępowanie w V części zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2