Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Wykonanie i odbiór dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego z poprawy brd na drodze krajowej nr 2 administrowanej przez Rejon w Międzyrzecu Podlaskim

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ w LUBLINIE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 01751157500161

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Ogrodowa 21

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-075

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zam_publ_Lublin@gddkia.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gddkia.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

zarządzanie drogami krajowymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Wykonanie i odbiór dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego z poprawy brd na drodze krajowej nr 2 administrowanej przez Rejon w Międzyrzecu Podlaskim

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e552bd1f-41a8-11ee-a60c-9ec5599dddc1

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00395329

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-09-13

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00128962/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

2.3.16 Wykonanie dokumentacji projektowej : Poprawa BRD na DK 2 i DK 63

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00364880

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: O/LU.D-3.2411.19.2023.AW

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 388514,15 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie i odbiór dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego, polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 2, w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów w m. Wysokie od km 611+982 do km 615+630

4.5.3.) Główny kod CPV: 71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W niniejszym postępowaniu została złożona jedna oferta przez Wykonawcę Drogowiec Biuro Usług Projektowych Robert Puliński ul. M. Rapackiego 19, 20-150 Lublin. Niniejsza oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zgodnie z pkt. 17.1 oraz 17.2 IDW: „Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Kosztorys Ofertowy. W Kosztorysie Ofertowym, Wykonawca wyliczy ściśle według wyszczególnionych pozycji (zgodnie z opisem w Kolumnie F, G i H) wartości netto dla każdej pozycji, dla wszystkich etapów umowy na podstawie wpisanych cen jednostkowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie". Wykonawca w kosztorysie ofertowym w poz. 19 „Wyniesienie (stabilizacja) granic w terenie" nie uzupełnił wartości „Cena jednostkowa (zł)" oraz jednocześnie w poz. „Wartość pozycji (netto) (zł)" wpisał kwotę 39 300,00 zł. Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. W niniejszej sytuacji Zamawiający nie ma możliwości poprawienia błędu Wykonawcy wyłącznie w jeden sposób w związku z powyższym nie ma możliwości zastosowania art. 223 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto Wykonawca w poz. 4 kosztorysu ofertowego „Dokumentacja geodezyjna i kartograficzna związana z nabywaniem nieruchomości i z czasowym korzystaniem z nieruchomości" wpisał cenę jednostkową 650,00 zł oraz dla ilości 58 szt. obliczył „Wartość pozycji (netto) (zł)" tj. kwotę 54 000,00 zł. Po próbie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej i poprawieniu wyliczonej wartości netto pozycji na kwotę 37 700,00 zł zostają przekroczone limity procentowe dla poszczególnych etapów zadania. Zgodnie z pkt. 17.3 IDW: „Wartości netto za poszczególne etapy realizacji umowy muszą mieścić się w przedziałach procentowych określonych przez Zamawiającego w Kosztorysie Ofertowym (kolumna 8). W przypadku, gdy którykolwiek z wymienionych limitów zostanie przekroczony w ofercie Wykonawcy, Zamawiający odrzuci taką ofertę". W związku z powyższym Zamawiający postąpił jak na wstępnie i działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzucił ofertę ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający postąpił jak na wstępie i unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0