

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

usługi projektowo-kosztorysowe dla zadania „Rewaloryzacja budynku ekspozycyjnego Muzeum Szlachty Mazowieckiej na ulicy Warszawskiej 61 w Ciechanowie- etap I dokumentacja ” drugie postępowanie

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 130448116

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Warszawska, 61a

1.5.2.) Miejscowość: Ciechanów

1.5.3.) Kod pocztowy: 06-400

1.5.4.) Województwo: mazowieckie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL922 - Ciechanowski

1.5.7.) Numer telefonu: (23) 672 53 46

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@muzeumciechanow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.muzeumciechanow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4fcb5743-2d25-11ee-9aa3-96d3b4440790>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - państwowe i samorządowe instytucje kultury

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Rekreacja, kultura i religia

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

usługi projektowo-kosztorysowe dla zadania „Rewaloryzacja budynku ekspozycyjnego Muzeum Szlachty Mazowieckiej na ulicy Warszawskiej 61 w Ciechanowie- etap I dokumentacja ” drugie postępowanie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-4fcb5743-2d25-11ee-9aa3-96d3b4440790

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00372625

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00146435/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.1 Rewaloryzacja budynku ekspozycyjnego Muzeum Szlachty Mazowieckiej na ulicy Warszawskiej 61 w Ciechanowie- etap I dokumentacja

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00332726

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 332/15/2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest Opracowanie kompleksowej, wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ramach zadania „Rewaloryzacja budynku ekspozycyjnego Muzeum Szlachty Mazowieckiej na ulicy Warszawskiej 61 w Ciechanowie- etap I dokumentacja

4.5.3.) Główny kod CPV: 71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71242000-6 - Przygotowanie przedsięwzięcia i projektu, oszacowanie kosztów

71245000-7 - Plany zatwierdzające, rysunki robocze i specyfikacje

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy ARTINEX Krzysztof Wolski, gdyż oferta nie została podpisana zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w pkt. IX.8, 10 SWZ:

"IX. 8. Wykonawca dodaje wybrany z dysku i uprzednio podpisany „Formularz oferty” w pierwszym polu („Wypełniony formularz oferty”). W kolejnym polu („Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”) wykonawca dodaje pozostałe pliki stanowiące ofertę lub składane wraz z ofertą "IX. 10. Formularz ofertowy podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Rekomendowanym wariantem podpisu jest typ wewnętrzny. Podpis formularza ofertowego wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego formularza należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”.." Powyższe wymogi zawarte w SWZ są odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym." W przypadku oferty Wykonawcy ARTINEX Krzysztof Wolski, formularz oferty nie został podpisany żadnym z dopuszczonych w SWZ podpisów. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 K.C.) Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym, brak właściwego podpisu skutkuje nieważnością oferty, co uzasadnia jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. W związku z powyższym oferta ARTINEX Krzysztof Wolski, jako niezawierająca wymaganego ustawą Pzp podpisu nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp). Złożone przez wykonawcę oświadczenie oraz sama oferta (formularz ofertowy) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów i co jest wymaganiem zgodnym z treścią przepisów prawa (ustawa Pzp, kodeks

cywilny) oraz treścią SWZ co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 ustawy Pzp. W związku z faktem, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty tj.:1) ARTINEX Krzysztof Wolski , cena 150 000,00 zł. 2) SERENISSIMA SP Z O O, cena 243 540,00 PLN. a oferta z najniższą ceną została odrzucona w oparciu o uzasadnienia faktyczne i prawne podane powyżej oraz niemożliwością zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (206 100,00 zł.) do kwoty drugiej oferty w postępowaniu (243 540,00 zł.), Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 243540,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 243540,00 PLN