

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Opracowanie dokumentacji projektowej budowy żłobka, przedszkola i świetlicy
w miejscowości Humniska.**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

1.3.) Oddział zamawiającego: Dział Usług Budowlanych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 371168663

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Legionistów 10

1.5.2.) Miejscowość: Brzozów

1.5.3.) Kod pocztowy: 36-200

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL821 - Krośnieński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@pgk-brzozow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pgk-brzozow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/pgk_brzozow/proceedings

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Opracowanie dokumentacji projektowej budowy żłobka, przedszkola i świetlicy w miejscowości Humniska.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-fdc9c51b-09c5-11ee-b70f-ae2d9e28ec7b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00371268

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00265407

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-06/2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 627000,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia są usługi polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej budowy żłobka, przedszkola i świetlicy, wraz z instalacjami wewnętrznymi, zagospodarowaniem działki i infrastrukturą techniczną wraz z wszelkimi uzgodnieniami wymaganymi przepisami prawa oraz uzyskanie pozwolenia na budowę przewidzianą do realizacji w miejscowości Humniska, na działkach ewidencyjnych nr 127, 119/5, 119/6, 119/13 obręb 0003 Humniska. Powierzchnia przedmiotowej inwestycji wynosi ok. 0,56 ha, powierzchnia zabudowy budynku wynosi ok. 1 268 m². Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zawiera załącznik nr 4 do specyfikacji warunków zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

Biorąc pod uwagę okoliczności tj. odrzucenie oferty nr 2 złożonej przez Biuro Architektoniczne CREATIO Karolina Szałankiewicz, ul. Szkolna 16, 38-524 Mymoń oraz odrzucenie oferty nr 3 złożonej przez JNS Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów jedyną ofertą, która podlegała ocenie pozostała oferta nr 3 opiewająca na kwotę 453 870,00 złotych brutto. Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 350 000,00 złotych brutto.

Po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych zamawiający nie może zwiększyć kwoty którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Należy podkreślić, że decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji cena lub koszt określony w złożonej ofercie nie mieści się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi, wydatki takie powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 453870,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 453870,00 PLN