

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

"Dokumentacja projektowo - kosztorysowa prac budowlano - konserwatorskich oraz adaptacyjnych zamku w Kwidzynie na potrzeby działalności Muzeum Zamkowego w Malborku"

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: MUZEUM ZAMKOWE W MALBORKU

1.3.) Oddział zamawiającego: Zamek Malbork

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000276073

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Starościńska 1

1.5.2.) Miejscowość: Malbork

1.5.3.) Kod pocztowy: 82-200

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL638 - Starogardzki

1.5.7.) Numer telefonu: 55-647-08-00

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@zamek.malbork.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.zamek.malbork.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/zamek_malbork

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - państwowe i samorządowe instytucje kultury

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Rekreacja, kultura i religia

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

"Dokumentacja projektowo - kosztorysowa prac budowlano - konserwatorskich oraz adaptacyjnych zamku w Kwidzynie na potrzeby działalności Muzeum Zamkowego w Malborku"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocids-148610-4022094d-2f9c-11ee-9aa3-96d3b4440790

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00371066

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00082870/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.18 Dokumentacja projektowo-kosztorysowa prac budowlano-konserwatorskich oraz adaptacyjnych zamku w Kwidzynie na potrzeby działalności Muzeum Zamkowego w Malborku.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii

Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00333534

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.2611.11.1.2023.mw

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej prac budowlano-konserwatorskich oraz adaptacyjnych zamku w Kwidzynie na potrzeby działalności Muzeum Zamkowego w Malborku zgodnie z projektem umowy, który stanowi załącznik nr 1 do SWZ i opisem przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do umowy.

2. Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 etapy:

- 1) ETAP I – wykonanie projektu architektoniczno- budowlanego zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia,
- 2) ETAP II – wykonanie projektów technicznych, przedmiarów oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia,
- 3) ETAP III – wykonanie kosztorysów inwestorskich zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia,
- 4) ETAP IV - pełnienie nadzoru autorskiego zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia - od dnia rozpoczęcia robót budowlanych prowadzonych na podstawie dokumentacji projektowej sporządzonej w ramach niniejszej umowy do dnia podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru tych robót (realizacja robót przewidziana do dnia 31.12.2028 r.) - zakres objęty prawem opcji. Warunki dotyczące skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji zostały opisane w § 15 projektu umowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

71248000-8 - Nadzór nad projektem i dokumentacją

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zam. dokonuje unieważnienia postępowania z uwagi na powstałą wadę niemożliwą do usunięcia na etapie już po otwarciu ofert. Wada ta mogłaby doprowadzić do unieważnienia zawartej umowy na podstawie art. 457 ust. 5 PZP, gdyż Zam. dokonał zapisów SWZ z naruszeniem przepisów PZP, co spowodowało wypaczenie postępowania i cel jaki miał być osiągnięty. Powyższe mogło skutkować ograniczeniem potencjalnych wykonawców i równego ich traktowania.

Zam. w Dziale XIII SWZ w ust. 3 zapisał „cena za nadzór autorski (IV etap) nie może być niższa o 5% od ceny brutto za opracowanie dok.projektowej i kosztorysów inwestorskich (I, II i III etap)”, a winno być „cena za nadzór autorski (IV etap) nie może być niższa niż 5% od ceny brutto za opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysów inwestorskich (I, II i III etap).”

Dokonując wyliczeń każdy z Wykonawców spełnił wymóg wynikający z zapisu „cena za nadzór autorski (IV etap) nie może być niższa niż 5% od ceny brutto za opracowanie dok. projektowej i kosztorysów inwestorskich (I, II i III etap)”, gdyż:

1. Oferta nr 1 za nadzór autorski zaoferowała kwotę nie niższą niż 6% czyli został spełniony zgodnie z intencją Zamawiającego wymóg cena za nadzór autorski (IV etap) nie może być niższa niż 5% od ceny brutto za opracowanie dok. projektowej i kosztorysów inwestorskich (I, II i III etap)”,

2. Oferta nr 2 za nadzór autorski zaoferowała kwotę nie niższą niż 95,99% czyli został spełniony zgodnie z intencją Zamawiającego wymóg cena za nadzór autorski (IV etap) nie może być niższa niż 5% od ceny brutto za opracowanie dok. projektowej i kosztorysów inwestorskich (I, II i III etap)”.

Powyższe jednak wzbudziło Zam. wątpliwość co do tak dużej rozbieżności cen za pełnienie nadzoru autorskiego i dokonał

ponownej analizy zapisów SWZ i stwierdza się, że tak skonstruowany zapis wypacza cel i intencję Zam., a w szczególności mogło się to przełożyć na ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców, braku zachowania równego ich traktowania i uczciwej konkurencji.

Celem Zam. było skonstruowanie zapisu w ten sposób, aby każdy z Wykonawców zaoferował za nadzór autorski kwotę, która w przyszłości będzie kwotą współmierną do pełnionych prac przez Wykonawcę w ramach nadzoru autorskiego i będzie zabezpieczała Zamawiającego przed ewentualnym uchylaniem się Wykonawcy od obowiązku wynikającego z etapu IV zamówienia. Natomiast nie miała być to wartość, która jest niższa tylko o 5% od wartości za I, II i III etap zamówienia, gdyż jest to niewspółmierne do wykonywanej przez Wykonawcę (Projektantów) pracy i poniesionych przez nich nakładów na etapie opracowania dok. projektowej.

W zapisie w zakresie sposobu obliczenia ceny zabrakło również zapisu górnej granicy kwotowej za pełnienie nadzoru autorskiego w stosunku do opracowania dok. projektowej.

Zwrócić należy uwagę, że IV etap zamówienia jest objęty prawem opcji, co oznacza, że Zamawiający może, a nie musi skorzystać z nadzoru autorskiego dlatego też brak jest celu, dla którego nadzór autorski miałby być kwotą tylko o 5% niższą od wartości dok. projektowej.

Ponadto tak skonstruowany zapis jaki jest w SWZ niewątpliwie mógł spowodować wygórowane ceny za realizację przedmiotu zamówienia, gdyż każdy z Wykonawców chcący przystąpić do postępowania wycenia wartość dokumentacji projektowej i od tej wartości nadzór autorski o 5% niszy od etapu I, II i III jest kwotą jeszcze raz taką, co podwyższa wartość oferty, a nie to było celem postępowania.

Dodać należy, że każdy z Wykonawców który złożył ofertę w postępowaniu zinterpretował zapis dwójako, co oznacza, że zapis SWZ był nieprecyzyjny, niejasny, mógł budzić wątpliwości co mogło mieć wpływ na sporządzenie oferty, co oznacza, że Zamawiający naruszył przepisy art. 16 ustawy PZP, co należy zakwalifikować do wady postępowania, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na ograniczoną długość pola c.d. uzasadnienia unieważnienia znajduje się w sekcji "Informacje dodatkowe" niniejszego ogłoszenia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 747729,30 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1202448,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

ciąg dalszy uzasadnienia: Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ, ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż opisanego powyżej błędu nie można na obecnym etapie postępowania wyeliminować. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z wyrokiem KIO 262/17 z dnia 22 lutego 2017 r. niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda nienadająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W innym wyroku KIO 1291/17 z dnia 7 lipca 2017 r. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy PZP z 2004 r. (obecny art. 255 pkt. 6 ustawy PZP) jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do sunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zwarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

To, że art. 457 ust. 1 ustawy PZP zawiera zamknięty katalog przesłanek umożliwiających unieważnienie umowy, to nie oznacza, że na podstawie odrębnych przepisów inni Wykonawcy nie mogą ubiegać się o jej unieważnienie, co zostało potwierdzone w wyroku KIO 2348/20 z dnia 9 października 2020 r.

Mając na względzie powyższe, dokonuje się unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy PZP.