Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Ochrona zasobów i kształtowanie krajobrazu wiejskiego w miejscowości Masłowo, Folwark, gmina Rawicz poprzez odnowienie stawu wraz z zagospodarowaniem terenu oraz odnowienie rowów

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA RAWICZ

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 411050729

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21

1.5.2.) Miejscowość: Rawicz

1.5.3.) Kod pocztowy: 63-900

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL417 - Leszczyński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@rawicz.eu

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: bip.rawicz.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/803518

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Ochrona zasobów i kształtowanie krajobrazu wiejskiego w miejscowości Masłowo, Folwark, gmina Rawicz poprzez odnowienie stawu wraz z zagospodarowaniem terenu oraz odnowienie rowów

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-d3cc6292-35d4-11ee-a60c-9ec5599dddc1

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00355900

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00039957/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.4 Ochrona zasobów i kształtowanie krajobrazu wiejskiego w miejscowości Masłowo, Folwark, gmina Rawicz poprzez odnowienie stawu wraz z zagospodarowaniem terenu oraz odnowienie rowów

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Niniejsze zamówienie jest w części współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju

Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00346321

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ON.2710.3.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Zamówienie w zakresie CZĘŚCI 1 - odnowa stawu - zbiornika w Masłowie, gm. Rawicz obejmuje następujący zakres robót:
1) odmulenie i oczyszczenie dna zbiornika wraz z zagospodarowaniem urobku,
2) formowanie i zagęszczenie skarp z gruntu dowiezionego,
3) ubezpieczenie stopy skarpy opaską z kiszki faszynowej o średnicy 20 cm,
4) darniowanie akrp (darnina z rolki) pasem szerokości 1,0 m,
5) plantowanie, humusowanie i obsiew pozostałej powierzchni skarp mieszanką traw,
6) odmulenie rowów szczegółowych w obrębie ewid. Masłowo (działki nr 105/2, 1184, od dł. łącznej 320 mb),
7) inne prac towarzyszące wykonaniu niniejszego zadania.
2. Szczegółowy zakres zamówienia, odpowiednio dla każdej z części, stanowiący opis przedmiotu zamówienia określony został za pomocą:
1) dokumentacji technicznej wraz z załącznikami – dla części 1,
2) specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,
3) przedmiaru robót wraz z kosztorysem zerowym dla poszczególnych części (UWAGA: Rozliczenie ryczałtowe. Zakres prac do wykonania w ramach poszczególnych części określa załączony przedmiar wraz z kosztorysem zerowym. Przedmiar robót / kosztorys zerowy dla poszczególnych części ma charakter orientacyjny – stanowi jedynie dokument pomocniczy w celu ustalenia ceny ofertowej dla danej części. Wykonawca sam dokona oceny ostatecznego zakresu dla każdej części w oparciu o opis przedmiotu zamówienia i wizję w terenie)
3. Stosownie do art. 95 ust. 1 i 2 oraz art. 438 ustawy Pzp, Zamawiający, dla każdej części, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego rodzaje podanych niżej czynności związanych z realizacją zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy:
~ roboty polegające na wykonaniu robót przygotowawczych, robót ziemnych, robót hydrotechnicznych – dla części 1 i 2.
Uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli określono w rozdziale III SWZ i projekcie umowy.
4. Zaleca się, aby Wykonawca przed sporządzeniem oferty dokonał wizji lokalnej w celu zapoznania się z terenem objętym zamówieniem a także zdobył na swoją własną odpowiedzialność i ryzyko, wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz podpisania umowy i wykonania zamówienia. Koszt dokonania wizji lokalnej ponosi Wykonawca.
5. Pozostałe wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia zostały określone w rozdziale III SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45200000-9 - Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45112100-6 - Roboty w zakresie kopania rowów

45244000-9 - Wodne roboty budowlane

50800000-3 - Różne usługi w zakresie napraw i konserwacji

45233293-9 - Instalowanie mebli ulicznych

4.5.5.) Wartość części: 115196,34 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Zamówienie w zakresie CZĘŚCI 2 – odnowa rowów w Masłowie i Folwarku, gm. Rawicz polega na odmuleniu rowów szczegółowych w obrębie ewid. Masłowo na działkach o nr 633/5, 633/7 oraz w obrębie ewid. Folwark 86/7, 86/9, 155/3 z wartsw namułu o długości łącznej 2355 mb wraz z rozplantowaniem urobku.
2. Szczegółowy zakres zamówienia, odpowiednio dla każdej z części, stanowiący opis przedmiotu zamówienia określony został za pomocą:
1) przekroju rowu przewidziany do odmulenia – dla części 2
2) specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,
3) przedmiaru robót wraz z kosztorysem zerowym dla poszczególnych części (UWAGA: Rozliczenie ryczałtowe. Zakres prac do wykonania w ramach poszczególnych części określa załączony przedmiar wraz z kosztorysem zerowym. Przedmiar robót / kosztorys zerowy dla poszczególnych części ma charakter orientacyjny – stanowi jedynie dokument pomocniczy w celu ustalenia ceny ofertowej dla danej części. Wykonawca sam dokona oceny ostatecznego zakresu dla każdej części w oparciu o opis przedmiotu zamówienia i wizję w terenie)
3. Stosownie do art. 95 ust. 1 i 2 oraz art. 438 ustawy Pzp, Zamawiający, dla każdej części, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego rodzaje podanych niżej czynności związanych z realizacją zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy:
~ roboty polegające na wykonaniu robót przygotowawczych, robót ziemnych, robót hydrotechnicznych – dla części 1 i 2.
Uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli określono w rozdziale III SWZ i projekcie umowy.
4. Zaleca się, aby Wykonawca przed sporządzeniem oferty dokonał wizji lokalnej w celu zapoznania się z terenem objętym zamówieniem a także zdobył na swoją własną odpowiedzialność i ryzyko, wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz podpisania umowy i wykonania zamówienia. Koszt dokonania wizji lokalnej ponosi Wykonawca.
5. Pozostałe wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia zostały określone w rozdziale III SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45112100-6 - Roboty w zakresie kopania rowów

45244000-9 - Wodne roboty budowlane

50800000-3 - Różne usługi w zakresie napraw i konserwacji

4.5.5.) Wartość części: 70209,16 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający w dniu 09.08.2023 r. udostępnił na niżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami dla niniejszego postępowania. Przy czym Zamawiający omyłkowo udostępnił jako zał. do SWZ, zamiast kosztorysów zerowych dla poszczególnych części, kosztorysy inwestorskie.
W związku z powyższym, z uwagi na to, że kosztorysy inwestorskie stanowią załączniki do protokołu, o którym mowa w art. 74 ustawy Pzp, Zamawiający poprzez publiczne ich udostępnienie w dniu ogłoszenia postępowania, naruszył art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania.
Powyższe stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu jeżeli Zamawiający udzieli zamówienia z naruszeniem ustawy. Zamawiający udostępniając kosztorysy inwestorskie w dniu 09.08.2023 r., tj. przed wyborem najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniem postępowania spowodował naruszenie art. 74 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższa okoliczność stanowi wadę postępowania - czynność przedwczesnego udostępniania ww. kosztorysów ma charakter jednokrotny, której nie można cofnąć, a tym samym ma ona charakter nieusuwalny.

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia oznacza w szczególności zobowiązanie do zawarcia umowy, z którego zwalnia Zamawiającego jedynie zajście wskazanych w Pzp lub w odrębnych przepisach, okoliczności. Powoduje to konieczność ścisłego interpretowania przesłanek unieważnienia postępowania. Wykładnia pojęcia „obarczone" sugeruje, że wada ma charakter nieodwracalny, a Zamawiający nie jest w stanie „naprawić" postępowania, co skutkować może zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu. W tym przypadku mamy zatem do czynienia z wadą o charakterze istotnym, bowiem wada nieistotna z punktu widzenia przebiegu postępowania mogłaby być usunięta przez Zamawiającego. Literalna wykładnia przesłanki z art. 255 pkt 6 Pzp wskazuje na konieczność istnienia związku przyczynowo - skutkowego między wadą postępowania, a przesłanką unieważnienia umowy w całości. Użycie przez ustawodawcę konstrukcji „obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą" oznacza, że wada jest bezwzględnie nieusuwalna, czyli niemożliwa do usunięcia przez Zamawiającego lub wykonawcę w postępowaniu na podstawie jakiejkolwiek procedury sankcyjnej przewidzianej w Pzp. Wada ta wywiera więc tak istotny wpływ na umowy w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu. Zaistnienie tego rodzaju wady w praktyce prowadzi do zawarcia wadliwej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym w przypadku, gdy wada postępowania jest możliwa do usunięcia wówczas automatycznie niemożliwym jest zastosowanie przesłanki z art. 255 pkt 6 Pzp. Skoro ustawodawca posługuje się cały czas pojęciem „umowy" należy rozumieć, iż ma na myśli całą umowę a nie jej część.
Ujawnienie kosztorysu inwestorskiego potencjalnym Wykonawcom przed otwarciem ofert zostało uznane za niedopuszczalne przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w wyroku z dnia 13 stycznia 2014 r. (sygn.. akt KIO 2901/13), stwierdziła, że: (…) W niniejszej sprawie doszło do naruszenia także art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej lub po unieważnieniu postępowania. Tym samym ujawnienie kosztorysu inwestorskiego, który – co nie jest sporne pomiędzy stronami – nie był jawny przed otwarciem ofert, stanowi naruszenie tego artykułu ustawy. Powyżej wskazane okoliczności stanowią wady postępowania (naruszenia procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), których nie można cofnąć, a tym samym mają charakter nieusuwalny.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający w dniu 09.08.2023 r. udostępnił na niżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami dla niniejszego postępowania. Przy czym Zamawiający omyłkowo udostępnił jako zał. do SWZ, zamiast kosztorysów zerowych dla poszczególnych części, kosztorysy inwestorskie.
W związku z powyższym, z uwagi na to, że kosztorysy inwestorskie stanowią załączniki do protokołu, o którym mowa w art. 74 ustawy Pzp, Zamawiający poprzez publiczne ich udostępnienie w dniu ogłoszenia postępowania, naruszył art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania.
Powyższe stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu jeżeli Zamawiający udzieli zamówienia z naruszeniem ustawy. Zamawiający udostępniając kosztorysy inwestorskie w dniu 09.08.2023 r., tj. przed wyborem najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniem postępowania spowodował naruszenie art. 74 ust. 2 ustawy Pzp.
Powyższa okoliczność stanowi wadę postępowania - czynność przedwczesnego udostępniania ww. kosztorysów ma charakter jednokrotny, której nie można cofnąć, a tym samym ma ona charakter nieusuwalny.

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia oznacza w szczególności zobowiązanie do zawarcia umowy, z którego zwalnia Zamawiającego jedynie zajście wskazanych w Pzp lub w odrębnych przepisach, okoliczności. Powoduje to konieczność ścisłego interpretowania przesłanek unieważnienia postępowania. Wykładnia pojęcia „obarczone" sugeruje, że wada ma charakter nieodwracalny, a Zamawiający nie jest w stanie „naprawić" postępowania, co skutkować może zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu. W tym przypadku mamy zatem do czynienia z wadą o charakterze istotnym, bowiem wada nieistotna z punktu widzenia przebiegu postępowania mogłaby być usunięta przez Zamawiającego. Literalna wykładnia przesłanki z art. 255 pkt 6 Pzp wskazuje na konieczność istnienia związku przyczynowo - skutkowego między wadą postępowania, a przesłanką unieważnienia umowy w całości. Użycie przez ustawodawcę konstrukcji „obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą" oznacza, że wada jest bezwzględnie nieusuwalna, czyli niemożliwa do usunięcia przez Zamawiającego lub wykonawcę w postępowaniu na podstawie jakiejkolwiek procedury sankcyjnej przewidzianej w Pzp. Wada ta wywiera więc tak istotny wpływ na umowy w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu. Zaistnienie tego rodzaju wady w praktyce prowadzi do zawarcia wadliwej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym w przypadku, gdy wada postępowania jest możliwa do usunięcia wówczas automatycznie niemożliwym jest zastosowanie przesłanki z art. 255 pkt 6 Pzp. Skoro ustawodawca posługuje się cały czas pojęciem „umowy" należy rozumieć, iż ma na

myśli całą umowę a nie jej część.
Ujawnienie kosztorysu inwestorskiego potencjalnym Wykonawcom przed otwarciem ofert zostało uznane za niedopuszczalne przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w wyroku z dnia 13 stycznia 2014 r. (sygn.. akt KIO 2901/13), stwierdziła, że: (…) W niniejszej sprawie doszło do naruszenia także art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej lub po unieważnieniu postępowania. Tym samym ujawnienie kosztorysu inwestorskiego, który – co nie jest sporne pomiędzy stronami – nie był jawny przed otwarciem ofert, stanowi naruszenie tego artykułu ustawy. Powyżej wskazane okoliczności stanowią wady postępowania (naruszenia procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), których nie można cofnąć, a tym samym mają charakter nieusuwalny.