Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
KWP/KMP/KPP bieżące remonty obiektów niezbędne do utrzymania należytego stanu technicznego – etap III

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach

1.3.) Oddział zamawiającego: Wydział Zamówień Publicznych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 270208292

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Lompy 19

1.5.2.) Miejscowość: Katowice

1.5.3.) Kod pocztowy: 40-038

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22A - Katowicki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@ka.policja.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.slaska.policja.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://slaska-policja.eb2b.com.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
KWP/KMP/KPP bieżące remonty obiektów niezbędne do utrzymania należytego stanu technicznego – etap III

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-b42eb69b-1b14-11ee-a60c-9ec5599dddc1

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00335668

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-01

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00129271/16/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.12 KWP/KMP/KPP bieżące remonty obiektów niezbędne do utrzymania należytego stanu technicznego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00290698

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-2380-211/2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest m.in.: Remont części pomieszczeń biurowych w budynku Komendy Miejskiej Policji w Żorach zgodnie z dokumentacją techniczną tj. STWiOR oraz przedmiarami

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Do wyznaczonego terminu składania ofert tj. do dnia 26.07.2023 r. do godziny 10:00 - została złożona oferta Wykonawcy: JuHaus Dawid Harężlak z ceną 137 262,13 zł brutto.
Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości: 69 977,75zł (brutto).
Cena złożonej oferty znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Tym samym oferta najkorzystniejsza nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.09.2019 r. (Sygn. akt. KIO 1676/19) „(…) podwyższenie wartości zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem. Jak wskazano w wyroku KIO 981/15 „ocena tego, czy zwiększenie budżetu przeznaczanego na dane zamówienie jest możliwe należy wyłącznie do zamawiającego, jedynie bowiem zamawiający jest w stanie (będąc za to odpowiedzialnym), znając całość zaplanowanych przez siebie zadań i stan ich realizacji zweryfikować możliwy do udźwignięcia poziom środków finansowych (zwiększenie środków finansowych) pozwalających na realizację konkretnego zamówienia(…). W ocenie KIO przed-stawionej w przywołanym orzeczeniu, art. 93 ust. 1 2 pkt 4 ustawy Pzp daje wprawdzie Zamawiającemu możliwość poszukiwania dodatkowych środków na zwiększenie budżetu dla danego zamówienia, ale z całą pewnością nie kreuje takiego obowiązku".
Powyższe rozumowanie potwierdza również orzecznictwo sadów powszechnych: np. w wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 kwietnia 2014 r. (VI Ga 23/14), stwierdzono że: „(…) ocena w zakresie posiadania środków na sfinansowanie zamówienia, jest dokonywana przez samego zamawiającego. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową, o której wiedzę posiada on sam (…). Ewentualne zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem, a nie jego obowiązkiem. Ustawa zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada obowiązku".
Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie prawne i faktyczne, podjęto decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 137262,13 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 137262,13 PLN