Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Zdunach w ramach realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA ZDUNY

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 250855430

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rynek 2

1.5.2.) Miejscowość: Zduny

1.5.3.) Kod pocztowy: 63-760

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL416 - Kaliski

1.5.7.) Numer telefonu: 627215001

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zduny@zduny.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://www.zduny.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/zduny/proceedings

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Zdunach w ramach realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e36b06c3-f362-11ed-9355-06954b8c6cb9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00327026

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-07-26

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00049116/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Zdunach w ramach realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej z w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Oś priorytetowa V. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia – REACT-EU, Działanie 5.1. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00218747

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: GK.271.11.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 168081,30 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie 1 – zakup i dostawę sprzętu oraz oprogramowania:
a) serwer wraz z UPS do obsługi pracowni terminalowej – szt. 1,
b) jednostka centralna w skład, której wchodzą:
- urządzenia dostępowe typu terminalowego – szt. 20,
- monitory – szt. 20,
- klawiatury – szt. 20,
- mysz laserowa z podkładką – szt. 20,
c) licencje dostępowe:
- licencja zdalnego dostępu – szt. 21,
- licencja dla terminala umożliwiająca pracę zdalną – szt. 20,
d) serwerowy system operacyjny – szt. 1,
e) pakiet oprogramowania biurowego – stanowisk 20,

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30231100-8 - Terminale komputerowe

30231300-0 - Monitory ekranowe

30237460-1 - Klawiatury komputerowe

30237220-7 - Podkładki pod myszy

31400000-0 - Akumulatory, komory galwaniczne i baterie galwaniczne

30237410-6 - Myszka komputerowa

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

31682530-4 - Awaryjne urządzenia energetyczne

4.5.5.) Wartość części: 124510,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie 2 – zakup i dostawę komputerów mobilnych – 12 szt., z tego:
a) 5 szt. z pakietem aplikacji biurowych Urząd,
b) 7 szt. z pakietem aplikacji biurowych Edukacja,

4.5.3.) Główny kod CPV: 30213100-6 - Komputery przenośne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

4.5.5.) Wartość części: 46225,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie 3 – zakup i dostawę szafy metalowej do przechowywania laptopów – 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39130000-2 - Meble biurowe

4.5.5.) Wartość części: 3200,00 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie 4 – zakup i dostawę serwera baz danych – 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48821000-9 - Serwery sieciowe

4.5.5.) Wartość części: 17905,00 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie 5 – zakup i dostawę urządzenia wielofunkcyjnego – 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30121000-3 - Urządzenia fotokopiujące i termokopiujące

4.5.5.) Wartość części: 14900,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne :
Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się jeżeli, wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne :
W przedmiotowym postępowaniu na zadania 1 wpłynęły 2 oferty. Obydwie oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Ponadto w zakresie serwera do pracowni terminalowej należało złożyć oświadczenie producenta serwera o możliwości jednoczesnej pracy 30 użytkowników terminalowych oraz w zakresie urządzeń dostępowych typu terminalowego Wykonawca winien przedstawić:
- deklarację zgodności CE lub równoważny - obligatoryjny dokument wystawiony przez producenta wyrobu albo jego upoważnionego przedstawiciela, stanowiący wiążące prawnie przyrzeczenie stwierdzające zgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi właściwych dyrektyw Unii Europejskiej;
- certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu;
Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Euroimpex S.A., ul. Mydlana 3 b, 51-502 Wrocław została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie podał parametrów serwera oraz terminalu. Zgodnie
z rozdziałem 4 SWZ ust. 16 Wykonawca w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu; oprogramowania, zobowiązany był dokonać opisu oferowanego sprzętu i/lub oprogramowania, potwierdzającego spełnianie wymagań postawionych przez

Zamawiającego. Opis należało wykonać
w taki sposób by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy oferowany sprzęt/oprogramowanie oraz poszczególne jego elementy jednoznacznie spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia. Parametry oferowanego sprzętu/oprogramowania należało określić w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Powyższe służyć miało ocenie czy oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego oraz aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Każda pozycja Załącznika Nr 1- musiała być wypełniona poprzez podanie danych. Przez wypełnienie Zamawiający rozumie opisanie proponowanego sprzętu w sposób potwierdzający spełnianie warunków postawionych przez Zamawiającego. Nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „zgodnie ze specyfikacją", „TAK" itp. Parametry techniczne zaoferowanego sprzętu czy oprogramowania miały być skonkretyzowane i jednoznaczne. Zgodnie z rozdziałem X SWZ specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu i oprogramowania – Załączniki odpowiednio Nr 1-5 do SWZ, w zależności na które zadanie Wykonawca składa ofertę, stanowi przedmiotowy środek dowodowy, natomiast Zamawiający nie przewidział wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne :
Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Uzasadnienie faktyczne :
W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 2 wpłynęły 4 oferty.
Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 a, 50-229 Wrocław została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu
i oprogramowania – stanowiącej Załączniki nr 2 oraz kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Netland Solutions Sp. z o.o., ul. Wrocławska 35, 62-800 Kalisz została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. . Wykonawca zaoferował dla Zadania nr 2 pkt 2 Komputery mobilne z oprogramowaniem Edukacja – 7 szt. oprogramowanie biurowe pn.: Microsoft Office Home & Student 2021 PL (79G-05418). Wskazany symbol własny oprogramowania dotyczy systemu, który nie spełnia wymagań minimalnych dla wymaganego Pakietu aplikacji biurowych Edukacja tj. nie posiada narzędzia zarządzania informacją prywatą (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami). Zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny
z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), co skutkuje odrzuceniem

oferty.

Najkorzystniejszą ofertę cenową złożyła firma COMP S.A, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa. Wartość złożonej oferty wynosi 67 896,00 zł brutto. Jednakże zdaniem Zamawiającego po wnikliwej analizie nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na to zamówienie do kwoty wynikającej z oferty. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 46 225,00 brutto. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp, który mówi, że postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 3

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 67896,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 67896,00 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2275,50 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 2275,50 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 2275,50 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Innovation In Technology Sp. z o.o

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6711811428

7.3.3) Ulica: Szmaragdowa 3

7.3.4) Miejscowość: Niekanin

7.3.5) Kod pocztowy: 78-100

7.3.6.) Województwo: zachodniopomorskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-07-06

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 2275,50 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 60 dni

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne :
Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Uzasadnienie faktyczne :
W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 4 wpłynęły 3 oferty.
Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Netland Solutions Sp. z o.o., ul. Wrocławska 35, 62-800 Kalisz została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.. Wykonawca zaoferował serwer wyposażony
w wysuwane szyny. Serwer DELL PowerEdge R250 nie ma dedykowanych szyn wysuwanych, tylko statyczne. Zamawiający dopuścił wprawdzie serwer wyposażony w szyny statyczne jednakże Wykonawca tego nie wykazał. Zgodnie z rozdziałem 4 SWZ ust. 16 Wykonawca w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu; oprogramowania, zobowiązany był dokonać opisu oferowanego sprzętu i/lub oprogramowania, potwierdzającego spełnianie wymagań postawionych przez Zamawiającego. Opis należało wykonać w taki sposób by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy oferowany sprzęt/oprogramowanie oraz poszczególne jego elementy jednoznacznie spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia. Parametry oferowanego sprzętu/oprogramowania należało określić w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Powyższe służyć miało ocenie czy oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego oraz aby
w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Każda pozycja Załącznika Nr 4- musiała być wypełniona poprzez podanie danych. Przez wypełnienie Zamawiający rozumie opisanie proponowanego sprzętu w sposób potwierdzający spełnianie warunków postawionych przez Zamawiającego. Nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „zgodnie ze specyfikacją", „TAK" itp. Parametry techniczne zaoferowanego sprzętu czy oprogramowania miały być skonkretyzowane
i jednoznaczne. Zgodnie z rozdziałem X SWZ specyfikacja techniczna oferowanego sprzętui oprogramowania – Załącznik 4 do SWZ stanowi przedmiotowy środek dowodowy, natomiast Zamawiający nie przewidział wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Ponadto Wykonawca zaoferował serwer wyposażony w dwa sloty PCIe x16 Generacji 4. Oferowany Serwer DELL PowerEdge R250 wyposażony jest w dwa sloty PCIe x8 Generacji 4 z czego jeden slot wyposażony jest w gniazdo w

formacie x16. Kolejno Wykonawca zaoferował serwer umożlwiający rozbudowę o dwa interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet. Serwer DELL PowerEdge R250 z uwagi na porty PCIe x8 nie ma możliwości prawidłowego obsłużenia kart 10Gb. Zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i OPZ, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Najkorzystniejszą ofertę cenową złożyła firma COMP S.A, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa. Wartość złożonej oferty wynosi 57 810,00 zł brutto. Jednakże zdaniem Zamawiającego po wnikliwej analizie nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na to zamówienie do kwoty wynikającej
z oferty. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 17 905,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 57810,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 57810,00 PLN

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 13036,77 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 14500,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 13036,77 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 5)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Netland Solutions Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6182158594

7.3.3) Ulica: Wrocławska 35

7.3.4) Miejscowość: Kalisz

7.3.5) Kod pocztowy: 62-800

7.3.6.) Województwo: wielkopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 5)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-07-06

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 13036,77 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 60 dni