Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
ODBIÓR, TRANSPORT I UTYLIZACJA ODPADÓW (NR SPRAWY: TECH/137/PG/2023)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: 4 Regionalna Baza Logistyczna

1.3.) Oddział zamawiającego: 29_Obrona narodowa

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 930077876

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Pretficza 24-28

1.5.2.) Miejscowość: Wrocław

1.5.3.) Kod pocztowy: 50-984

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL514 - Miasto Wrocław

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: 4rblog.przetargi@ron.mil.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: 4rblog.wp.mil.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
4rblog.wp.mil.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Obrona

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
ODBIÓR, TRANSPORT I UTYLIZACJA ODPADÓW (NR SPRAWY: TECH/137/PG/2023)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-78428768-f307-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00319403

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-07-21

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00525540/20/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.8 Usługa gospodarowania odpadami - odbiór, transport i utylizacja odpadów

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00221175

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: TECH/137/PG/2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 224055,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 1 – Województwo Dolnośląskie – Wrocław, Milicz, Oleśnica, Duninów. ODBIÓR, TRANSPORT I UTYLIZACJA ODPADÓW .

4.5.3.) Główny kod CPV: 90500000-2 - Usługi związane z odpadami

4.5.5.) Wartość części: 63590,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 2 – Województwo Opolskie – Jastrzębie, Krapkowice, Polska Nowa Wieś. ODBIÓR, TRANSPORT I UTYLIZACJA ODPADÓW.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90500000-2 - Usługi związane z odpadami

4.5.5.) Wartość części: 114895,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 3 – Województwo Lubuskie – Potok, Radnica, Krosno Odrzańskie, Nowogród, Bobrzański, Wędrzyn. ODBIÓR, TRANSPORT I UTYLIZACJA ODPADÓW.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90500000-2 - Usługi związane z odpadami

4.5.5.) Wartość części: 37570,00 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 4 – Województwo Wielkopolskie – Porażyn. ODBIÓR, TRANSPORT I UTYLIZACJA ODPADÓW.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90500000-2 - Usługi związane z odpadami

4.5.5.) Wartość części: 8000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu, w trakcie badania i oceny oferty, Zamawiający stwierdził, iż z czterech Wykonawców biorących udział w postępowaniu, dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za odbiór i utylizacje 1 Mg odpadów, pozostałych dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za ilość szacunkowych odpadów do odbioru i utylizacji. Zamawiający po analizie złożonych ofert oraz opisu sposobu obliczenia ceny zamieszczonego w SWZ,

Rozdział 14, pkt 14.1. Wykonawca składając ofertę proponuje cenę za 1 Mg danego odpadu kalkulując ją na podstawie ilości szacunkowych jakie Zamawiający wskazał w Załączniku Nr 2 projektowanych postanowień umowy. Oferty będą oceniane według sumy cen jednostkowych zaproponowanych w ofercie, oraz sposobu w jaki został sporządzony formularz, gdzie zabrakło jednoznacznego wskazania ilości jaką wymaga zamawiający, ocenił iż, opis ten jest niejednoznaczny i spowodował złożenie ofert nieporównywalnych. Zamawiający przeliczył oferty przy zastosowaniu wzoru z formularza Excel, czyli cenę za 1 Mg odpadów, a następnie przy zastosowaniu polecenia zawartego w kolumnie 7, cena jednostkowa netto x ilość (przyjmując tutaj ilość szacunkową odpadu). Jednakże okazało się, iż ranking ofert po przeliczeniu w każdym z powyższych sposobów jest różny, i Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej, a co za tym idzie uniemożliwia mu to zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niejednoznaczny opis sposobu obliczania oferty, na tym etapie powadzonego postępowania, tzn. po otwarciu ofert, stanowi istotną i nieusuwalną wadę dokumentacji postępowania, która, nie jest już możliwa do usunięcia, a ma rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, poprzez niemożliwość porównania ofert złożonych w postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia, a mianowicie art. 16 Pzp, określającego zasady przygotowania postępowania zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Podstawa prawna:
Art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z póź.zm.).

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu, w trakcie badania i oceny oferty, Zamawiający stwierdził, iż z czterech Wykonawców biorących udział w postępowaniu, dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za odbiór i utylizacje 1 Mg odpadów, pozostałych dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za ilość szacunkowych odpadów do odbioru i utylizacji. Zamawiający po analizie złożonych ofert oraz opisu sposobu obliczenia ceny zamieszczonego w SWZ, Rozdział 14, pkt 14.1. Wykonawca składając ofertę proponuje cenę za 1 Mg danego odpadu kalkulując ją na podstawie ilości szacunkowych jakie Zamawiający wskazał w Załączniku Nr 2 projektowanych postanowień umowy. Oferty będą oceniane według sumy cen jednostkowych zaproponowanych w ofercie, oraz sposobu w jaki został sporządzony formularz, gdzie zabrakło jednoznacznego wskazania ilości jaką wymaga zamawiający, ocenił iż, opis ten jest niejednoznaczny i spowodował złożenie ofert nieporównywalnych. Zamawiający przeliczył oferty przy zastosowaniu wzoru z formularza Excel, czyli cenę za 1 Mg odpadów, a następnie przy zastosowaniu polecenia zawartego w kolumnie 7, cena jednostkowa netto x ilość (przyjmując tutaj ilość szacunkową odpadu). Jednakże okazało się, iż ranking ofert po przeliczeniu w każdym z powyższych sposobów jest różny, i Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej, a co za tym idzie uniemożliwia mu to zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niejednoznaczny opis sposobu obliczania oferty, na tym etapie powadzonego postępowania, tzn. po otwarciu ofert, stanowi istotną i nieusuwalną wadę dokumentacji postępowania, która, nie jest już możliwa do usunięcia, a ma rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, poprzez niemożliwość porównania ofert złożonych w postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia, a mianowicie art. 16 Pzp, określającego zasady przygotowania postępowania zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Podstawa prawna:
Art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z póź.zm.).

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu, w trakcie badania i oceny oferty, Zamawiający stwierdził, iż z czterech Wykonawców biorących udział w postępowaniu, dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za odbiór i utylizacje 1 Mg

odpadów, pozostałych dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za ilość szacunkowych odpadów do odbioru i utylizacji. Zamawiający po analizie złożonych ofert oraz opisu sposobu obliczenia ceny zamieszczonego w SWZ, Rozdział 14, pkt 14.1. Wykonawca składając ofertę proponuje cenę za 1 Mg danego odpadu kalkulując ją na podstawie ilości szacunkowych jakie Zamawiający wskazał w Załączniku Nr 2 projektowanych postanowień umowy. Oferty będą oceniane według sumy cen jednostkowych zaproponowanych w ofercie, oraz sposobu w jaki został sporządzony formularz, gdzie zabrakło jednoznacznego wskazania ilości jaką wymaga zamawiający, ocenił iż, opis ten jest niejednoznaczny i spowodował złożenie ofert nieporównywalnych. Zamawiający przeliczył oferty przy zastosowaniu wzoru z formularza Excel, czyli cenę za 1 Mg odpadów, a następnie przy zastosowaniu polecenia zawartego w kolumnie 7, cena jednostkowa netto x ilość (przyjmując tutaj ilość szacunkową odpadu). Jednakże okazało się, iż ranking ofert po przeliczeniu w każdym z powyższych sposobów jest różny, i Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej, a co za tym idzie uniemożliwia mu to zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niejednoznaczny opis sposobu obliczania oferty, na tym etapie powadzonego postępowania, tzn. po otwarciu ofert, stanowi istotną i nieusuwalną wadę dokumentacji postępowania, która, nie jest już możliwa do usunięcia, a ma rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, poprzez niemożliwość porównania ofert złożonych w postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia, a mianowicie art. 16 Pzp, określającego zasady przygotowania postępowania zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Podstawa prawna:
Art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z póź.zm.).

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu, w trakcie badania i oceny oferty, Zamawiający stwierdził, iż z czterech Wykonawców biorących udział w postępowaniu, dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za odbiór i utylizacje 1 Mg odpadów, pozostałych dwóch Wykonawców złożyło oferty skalkulowane na cenę za ilość szacunkowych odpadów do odbioru i utylizacji. Zamawiający po analizie złożonych ofert oraz opisu sposobu obliczenia ceny zamieszczonego w SWZ, Rozdział 14, pkt 14.1. Wykonawca składając ofertę proponuje cenę za 1 Mg danego odpadu kalkulując ją na podstawie ilości szacunkowych jakie Zamawiający wskazał w Załączniku Nr 2 projektowanych postanowień umowy. Oferty będą oceniane według sumy cen jednostkowych zaproponowanych w ofercie, oraz sposobu w jaki został sporządzony formularz, gdzie zabrakło jednoznacznego wskazania ilości jaką wymaga zamawiający, ocenił iż, opis ten jest niejednoznaczny i spowodował złożenie ofert nieporównywalnych. Zamawiający przeliczył oferty przy zastosowaniu wzoru z formularza Excel, czyli cenę za 1 Mg odpadów, a następnie przy zastosowaniu polecenia zawartego w kolumnie 7, cena jednostkowa netto x ilość (przyjmując tutaj ilość szacunkową odpadu). Jednakże okazało się, iż ranking ofert po przeliczeniu w każdym z powyższych sposobów jest różny, i Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej, a co za tym idzie uniemożliwia mu to zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niejednoznaczny opis sposobu obliczania oferty, na tym etapie powadzonego postępowania, tzn. po otwarciu ofert, stanowi istotną i nieusuwalną wadę dokumentacji postępowania, która, nie jest już możliwa do usunięcia, a ma rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, poprzez niemożliwość porównania ofert złożonych w postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia, a mianowicie art. 16 Pzp, określającego zasady przygotowania postępowania zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Podstawa prawna:
Art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z póź.zm.).