Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: "Termomodernizacja 8 obiektów edukacyjnych"

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Sosnowiec- miasto posiadające prawa powiatu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000515885

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Aleja Zwycięstwa 20

1.5.2.) Miejscowość: Sosnowiec

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-200

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: m.chacus@um.sosnowiec.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: bip.um.sosnowiec.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://umsosnowiec.logintrade.net/zapytania_email,130821,bc6a06c10133f6d7f83875666c45a803.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: "Termomodernizacja 8 obiektów edukacyjnych"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-6ebbb9a7-09ae-11ee-b70f-ae2d9e28ec7b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00293167

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-07-06

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00044726/06/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

2.3.4 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budnku Szkoły Podstawowej nr 23 przy ul. W. Jagiełły 3 w Sosnowcu

2.3.5 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Niepodległości 1 w Sosnowcu

2.3.6 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Hutniczej w Sosnowcu

2.3.7 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budynku VI LO im. J.Korczaka przy ul. Zamenhoffa 15 w Sosnowcu

2.3.8 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budynku IX LO im. W.Szymborskiej przy ul. Dormana 3A

2.3.9 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 36 przyy ul. Czołgistów 12 w Sosnowcu

2.3.10 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 40 przy ul. Gwiezdnej 16D w Sosnowcu

2.3.11 Usługi nadzoru budowlanego - Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 5 przy Ostogórskiej 37 w Sosnowcu

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00257721

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WZP.271.1.42.2023.MCh

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja SP nr 1 przy ul. Niepodległości 7 w Sosnowcu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 77790,05 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja SP nr 3 przy ul. Hutniczej 6 w Sosnowcu

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 103414,66 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja SP nr 23 przy ul. Jagiełły 3 w Sosnowcu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 86392,75 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja SP nr 36 przy ul. Czołgistów 12 w Sosnowcu

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 47323,14 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja PM nr 5 przy ul. Ostrogórskiej 37 w Sosnowcu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 28480,12 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja PM nr 40 przy ul. Gwiezdnej 16d w Sosnowcu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 43998,70 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja LO nr VI przy ul. Zamenhofa 15 w Sosnowcu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 67147,19 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu/Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: Termomodernizacja LO nr IX przy ul. Dormana 9a w Sosnowcu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71310000-4 - Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71540000-5 - Usługi zarządzania budową

4.5.5.) Wartość części: 69268,50 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 1 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 2 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 3 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 4 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 5 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 6 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 7 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego.

Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W zakresie części 8 zamówienia ceny złożonych ofert znacznie przewyższają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym oferty z najniższą nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej" oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną", ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. Unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcom ulepszenia złożonych ofert oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.