Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Świadczenie specjalistycznego doradztwa indywidualnego dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu „Ekonomia Społeczna – Drogowskaz Rozwoju Społecznego II" z podziałem na części

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 432687353

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Diamentowa 2

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-447

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@rops.lubelskie.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://rops.lubelskie.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-340f6dca-bece-11ed-8261-62cbbe4d0ca4

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Tak

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Świadczenie specjalistycznego doradztwa indywidualnego dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu „Ekonomia Społeczna – Drogowskaz Rozwoju Społecznego II" z podziałem na części

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-340f6dca-bece-11ed-8261-62cbbe4d0ca4

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00284955

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-07-02

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00041979/08/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.28 Świadczenie specjalistycznego doradztwa indywidualnego dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu „Ekonomia Społeczna – Drogowskaz Rozwoju Społecznego II

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Usługa realizowana w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, realizowanego w ramach

projektu pozakonkursowego pn. „„Ekonomia Społeczna – Drogowskaz Rozwoju Społecznego II"

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00129195

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: DSP.TP.2311.9.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 20000,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Usługi doradztwa specjalistycznego w zakresie współpracy jednostek samorządu terytorialnego (JST) z podmiotami ekonomii społecznej (PES). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1a do SWZ oraz wzór umowy stanowiący załącznik 7a do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 85312320-8 - Usługi doradztwa

4.5.5.) Wartość części: 10000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Usługi doradztwa specjalistycznego w zakresie stosowania klauzul społecznych w zamówieniach realizowanych przez JST. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1b do SWZ oraz wzór umowy stanowiący załącznik 7b do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 85312320-8 - Usługi doradztwa

4.5.5.) Wartość części: 10000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy ze względu na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, że Kryterium oceny ofert pn. doświadczenie osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia zawiera błędnie wskazaną punktację. Zamawiający w określił punktację powielając liczbę szkoleń i przydzielając za tę samą liczbę szkoleń dwie różne wysokości punktów. Wykonawcy nie starali się wyjaśnić rozbieżności na etapie postępowania, a w konsekwencji złożyli oferty, które są nieporównywalne. Zamawiający nie jest w stanie nadać punktów w dodatkowych kryteriach oceny ofert, a co za tym idzie nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej. Wskazane w dokumentacji postępowania kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. A więc kontynuowanie przedmiotowego postępowania doprowadziłoby do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miałyby istotny wpływ na jego wynik. Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r.(sygn. akt: KIO 2438/20) : "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 starego PZP zasady uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 starego PZP uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 starego PZP i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)".
W związku z powyższym wybór najkorzystniejszej oferty, jak również w dalszym etapie zawarcie umowy z Wykonawcą narusza przepisy ustawy. Taka umowa nie może zostać określona mianem „niepodlegającej unieważnieniu umowy". Jest to kluczowy argument przemawiający za możliwością unieważnienia postępowania ze względu na fakt, że Zamawiający, unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy (zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy), zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy. Brak możliwości usunięcia zaistniałej wady i brak możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy jest przesłanką do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie ww. przepisów.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy ze względu na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, że Kryterium oceny ofert pn. doświadczenie osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia zawiera błędnie wskazaną punktację. Zamawiający w określił punktację powielając liczbę szkoleń i przydzielając za tę samą liczbę szkoleń dwie różne wysokości punktów. Wykonawcy nie starali się wyjaśnić rozbieżności na etapie postępowania, a w konsekwencji złożyli oferty, które są nieporównywalne. Zamawiający nie jest w stanie nadać punktów w dodatkowych kryteriach oceny ofert, a co za tym idzie nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej. Wskazane w dokumentacji postępowania kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. A więc kontynuowanie przedmiotowego postępowania doprowadziłoby do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miałyby istotny wpływ na jego wynik. Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r.(sygn. akt: KIO 2438/20) : "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 starego PZP zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 starego PZP uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 starego PZP i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)".
W związku z powyższym wybór najkorzystniejszej oferty, jak również w dalszym etapie zawarcie umowy z Wykonawcą narusza przepisy ustawy. Taka umowa nie może zostać określona mianem „niepodlegającej unieważnieniu umowy". Jest to kluczowy argument przemawiający za możliwością unieważnienia postępowania ze względu na fakt, że Zamawiający, unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy (zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy), zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy. Brak możliwości usunięcia zaistniałej wady i brak możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy jest przesłanką do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie ww. przepisów.