Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Poprawa infrastruktury drogowej w Gminie Lesko poprzez przebudowę dróg gminnych

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Lesko

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 370440034

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Parkowa 1

1.5.2.) Miejscowość: Lesko

1.5.3.) Kod pocztowy: 38-600

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL821 - Krośnieński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@lesko.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lesko.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-49e74b9a-b743-11ed-9236-36fed59ea7dd

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Poprawa infrastruktury drogowej w Gminie Lesko poprzez przebudowę dróg gminnych

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-49e74b9a-b743-11ed-9236-36fed59ea7dd

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00231336

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-05-24

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00056679/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.1 Poprawa infrastruktury drogowej w Gminie Lesko poprzez przebudowę dróg gminnych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00132602

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PIK.271.1.6.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 9253013,61 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zadanie pn. "Przebudowa dróg na osiedlu mieszkaniowym w Lesku: ul. Smolki, ul. Kaczkowskiego, ul. Kmity oraz dróg bocznych".
Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności:
a) Zadanie nr 1 pn. „Przebudowa ulicy Kaczkowskiego w Lesku na dz. 1319/1, 1146/15 w Lesku”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni i chodników
- rozebraniu krawężników, obrzeży na ławie betonowej z oporem, oraz nawierzchni z kostki betonowej
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- warstwy odsączającej z mieszanki żw.-piaskowej gr. 30cm
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20cm
- wbudowanie nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 8 cm
- wykonaniu podbudowy pod chodnik
- wbudowaniu krawężników betonowych wibroprasowanych 15x30x100 ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wbudowaniu obrzeży betonowych wibroprasowanych 30x8 cm ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wykonaniu chodnika z kostki brukowej betonowej gr 8cm na podsypce cem-piask.
- wbudowaniu studzienek ściekowych wraz z przykanalikami
- regulacja pionowa studzienek i krat ściekowych

b) Zadanie nr 2 pn. „Przebudowa ulicy Smolki i ul. Kaczkowskiego w Lesku na dz. 1296/8, 1068/15, 1080/1, 1087/5 i na dz. 1319/2, 1296/9”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni i chodników
- rozebraniu krawężników, obrzeży na ławie betonowej z oporem, oraz nawierzchni z kostki betonowej
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu mechanicznym istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową
- warstwy odsączającej gr. po zagęszczeniu 30cm
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20cm
- wbudowanie nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- wykonaniu podbudowy pod chodnik
- wbudowaniu krawężników betonowych wibroprasowanych 15x30x100 ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wbudowaniu obrzeży betonowych wibroprasowanych 30x8 cm ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wykonaniu chodnika z kostki brukowej betonowej gr 8cm na podsypce cem-piask.
- wbudowaniu studzienek ściekowych wraz z przykanalikami
- regulacja pionowa studzienek i krat ściekowych
- ponownym wykonaniu oznakowania poziomego jezdni,

c) Zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi gminnej - ulicy bocznej od ul. Smolki - na dz. 1068/12, 1068/14, 1068/10, 1068/13, 1074/4, 1074/7 w Lesku”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu nowej warstwy ścieralnej jezdni gr 4 cm
- poszerzeniu istniejącej jezdni poprzez:
• wykonanie warstwy odsączającej z mieszanki żw.-piaskowej gr. 30cm
• wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego gr 20cm
• wbudowanie nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- wbudowaniu miejsc postojowych poprzez;
• wykonanie warstwy odsączającej z mieszanki żw.-piaskowej gr. 30cm
• wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego gr 20cm
• wbudowanie nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- wbudowaniu krawężników betonowych wibroprasowanych 15x30x100 ułożonych na ławie betonowej z oporem gr. 5 cm.
- wykonaniu oświetlenia ulicznego

d) Zadanie nr 4 pn. „Przebudowa ul. Kmity i Kaczkowskiego w Lesku na dz. 1009/1, 1319/1, 1068/5, 1068/13, 1074/4
Przebudowa drogi będzie polegała na;
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni i chodników
- rozebraniu krawężników, obrzeży na ławie betonowej z oporem, oraz nawierzchni z kostki betonowej
- założeniu rur ochronnych AROT
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu mechanicznym istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową
- wykonanie podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 30cm
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20cm
- wbudowanie nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- umocnieniu skarp płytami żelbetonowymi prefabrykowanymi na miejscach postojowych
- wbudowaniu koszy z siatki stalowej – budowa muru oporowego
- renowacja istniejących murów oporowych
- wykonaniu podbudowy pod chodnik
- wbudowaniu krawężników betonowych wibroprasowanych 15x30x100 ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wbudowaniu obrzeży betonowych wibroprasowanych 30x8 cm ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wykonaniu chodnika z kostki brukowej betonowej gr 8cm na podsypce cem-piask.
- wbudowaniu studzienek ściekowych i studni rewizyjnych wraz z przykanalikami

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku Nr 1 do SWZ . Składają się na niego następujące dokumenty:
1) dokumentacja projektowa,
2) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – STWiORB,
3) przedmiary robót.
Z uwagi na to, że wynagrodzenie wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter kosztorysowy – przedmiary robót załączone do SWZ są wiążące.
Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysu ofertowego w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania i po doliczeniu podatku VAT. Kosztorysy ofertowe muszą być zgodne z przedmiarami robót i powinny zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarach robót oraz zryczałtowaną cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiarów. Kosztorysy ofertowe należy sporządzić zgodnie z Rozdz. 13 pkt 17.8 SWZ.
W przypadku, gdy załączona do SWZ dokumentacja projektowa obejmuje szerszy zakres – do wyceny należy przyjąć zakres ujęty w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

4.5.5.) Wartość części: 2894891,08 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zadanie pn. "Przebudowa ul. Kwiatowej i ul. Jesionowej w Lesku wraz z budową chodnika".
Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności:
- wykonanie koryta na poszerzenie jezdni i chodników
- rozebranie krawężników, obrzeży na ławie betonowej z oporem, oraz nawierzchni z kostki i płytek betonowych
- rozebranie ogrodzenia z siatki
- profilowanie i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównanie mechanicznym istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową
- wykonanie podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 30cm
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20cm
- wbudowanie nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 8 cm
- wykonanie podbudowy pod chodnik
- wbudowanie krawężników betonowych wibroprasowanych 15x30x100 ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wbudowanie obrzeży betonowych wibroprasowanych 30x8 cm ułożonych na ławie betonowej z oporem
- wykonanie chodnika z kostki brukowej betonowej gr 8cm na podsypce cem-piask.
- wbudowanie studzienek ściekowych i studni rewizyjnych wraz z przykanalikami

- wbudowanie kolektora kanalizacyjnego fi 30
- regulacja pionowej studzienek telefonicznych
- modernizacja oświetlenia ulicznego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku Nr 1 do SWZ . Składają się na niego następujące dokumenty:
1) dokumentacja projektowa,
2) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – STWiORB,
3) przedmiary robót.
Z uwagi na to, że wynagrodzenie wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter kosztorysowy – przedmiary robót załączone do SWZ są wiążące.
Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysu ofertowego w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania i po doliczeniu podatku VAT. Kosztorysy ofertowe muszą być zgodne z przedmiarami robót i powinny zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarach robót oraz zryczałtowaną cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiarów. Kosztorysy ofertowe należy sporządzić zgodnie z Rozdz. 13 pkt 17.8 SWZ.
W przypadku, gdy załączona do SWZ dokumentacja projektowa obejmuje szerszy zakres – do wyceny należy przyjąć zakres ujęty w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

4.5.5.) Wartość części: 1456349,17 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zadanie pn. "Przebudowa dróg zlokalizowanych na terenie Gminy Lesko w m. Huzele, Jankowce, Łukawica, Weremień".
Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności:
a) Zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 844 w m. Huzele”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu istniejącej nawierzchni tłuczniem sortowanym gr po zagęszczeniu 10 cm.
- wyrównaniu istniejącej podbudowy z kruszywa łamanego gr po zagęszczeniu 20 cm.
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm w km 0+000÷0+086
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm w km 0+086÷0+310
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową w km 0+086÷0+310
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr po zagęszczeniu 9 cm
w km 0+000÷0+086

b) Zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 536 w m. Huzele”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 20 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 7 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr 10 cm
- regulacja pionowa studzienek

c) Zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 816 w m. Jankowce”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu istniejącej nawierzchni tłuczniem sortowanym gr po zagęszczeniu 10 cm
- wyrównaniu istniejącej podbudowy z kruszywa łamanego gr po zagęszczeniu 20 cm

- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr 20 cm
- oczyszczeniu i profilowaniu rowów wraz z umocnieniem dna prefabrykatami betonowymi (płyty ażurowe) na podsypce z pospółki gr 15 cm
- przebudowie istniejących przepustów w km 0+072, 0+103, 0+147

d) Zadanie nr 4 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 51 w m. Łukawica”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 30 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową

e) Zadanie nr 5 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 57 w m. Łukawica”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu istniejącej nawierzchni tłuczniem sortowanym gr po zagęszczeniu 10 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową

f) Zadanie nr 6 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 24 w m. Łukawica”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 30 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- wbudowanie sączka – drenu francuskiego
- ułożeniu ścieków drogowych gr 15 cm na podbudowie z pospółki

g) Zadanie nr 7 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 290 w m. Łukawica”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu istniejącej nawierzchni tłuczniem sortowanym gr po zagęszczeniu 10 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową

h) Zadanie nr 8 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 128/2 w m. Weremień”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu istniejącej nawierzchni tłuczniem sortowanym gr po zagęszczeniu 10 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową
- oczyszczeniu i wyprofilowaniu rowów
- przebudowie istniejących przepustów

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku Nr 1 do SWZ . Składają się na niego następujące dokumenty:
1) dokumentacja projektowa,
2) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – STWiORB,
3) przedmiary robót.
Z uwagi na to, że wynagrodzenie wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter kosztorysowy – przedmiary robót załączone do SWZ są wiążące.
Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysu ofertowego w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania i po doliczeniu podatku VAT. Kosztorysy ofertowe muszą być zgodne z przedmiarami robót i powinny zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarach robót oraz zryczałtowaną cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiarów. Kosztorysy ofertowe należy sporządzić zgodnie z Rozdz. 13 pkt 17.8

SWZ.
W przypadku, gdy załączona do SWZ dokumentacja projektowa obejmuje szerszy zakres – do wyceny należy przyjąć zakres ujęty w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

4.5.5.) Wartość części: 908701,15 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zadanie pn. "Przebudowa dróg zlokalizowanych na terenie Gminy Lesko w m. Bachlawa, Bezmiechowa Dolna, Bezmiechowa Górna, Dziurdziów, Glinne, Hoczew, Jankowce, Łączki, Manasterzec , Postołów, Średnia Wieś, wraz z budową chodnika w ciągu drogi nr 118208R w m. Średnia Wieś."
Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności:
a) Zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi gminnej publicznej Nr 118203R na dz. 105, 84 i 138 w m. Bachlawa”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu istniejącej podbudowy tłuczniem sortowanym gr po zagęszczeniu 10 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 8 cm
b) Zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 170 w m. Bezmiechowa Górna”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 8 cm
- przebudowie istniejącego przepustu w km 0+130,
c) Zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 112 w m. Bezmiechowa Górna”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na całej szerokości jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 20 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową
- ułożeniu ścieków drogowych gr 15 cm na podbudowie z pospółki
d) Zadanie nr 4 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 270 w m. Bezmiechowa Dolna”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na całej szerokości jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 20 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową
e) Zadanie nr 5 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 126, 127 w m. Dziurdziów”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wyrównaniu mechanicznym istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową
- ułożeniu geokompozytu szklano-węglowego o wytrz. 100/100
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr. 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm

- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 9 cm
- ułożeniu ścieków drogowych gr 15 cm na podbudowie z pospółki
f) Zadanie nr 6 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 301/2 w m. Glinne”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30cm w km 0+005÷0+127
- wyrównaniu istniejącej podbudowy tłuczniem sortowanym w km 0+005÷0+127
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wyrównaniu ręcznym istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową w km 0+127÷0+219
- wbudowaniu nawierzchni z tłucznia kamiennego w-wa górna po zagęszczeniu 10 cm w km 0+127÷0+219
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm w km 0+005÷0+127
- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową w km 0+127÷0+219
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr po zagęszczeniu 9 cm w km 0+005÷0+127
- ułożeniu ścieków drogowych gr 15 cm na podbudowie z pospółki
g) Zadanie nr 7 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 405, 339 w m. Hoczew”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- rozebraniu nawierzchni z płyt drogowych
- wykonaniu koryta na całej szerokości jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- wbudowaniu nawierzchni z tłucznia kamiennego gr. 10 cm
- wykonaniu rowu krytego
- ułożeniu ścieków drogowych gr 15 cm na podbudowie cementowo-piaskowej
- wbudowanie sączka – drenu francuskiego
- wbudowaniu studni rewizyjnych fi 1200mm i 1500 mm
- wykonaniu ubezpieczenia płytami typu „JOMB” 60x40
- ustawieniu bariery jednostronnej o masie 1m 24 kg
h) Zadanie nr 8 pn. „Przebudowa drogi gminnej publicznej nr 118171R na dz. 284/2, 285/3, 285/5, 283/11, 283/15, 283/16, 283/18, 809/1, 809/5 w m. Jankowce”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 8 cm
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 15 cm
- oczyszczeniu i wyprofilowaniu rowów
- przebudowie istniejącego przepustu w km 0+188
- ustawieniu bariery jednostronnej o masie 1m 24 kg
i) Zadanie nr 9 pn. „Przebudowa z rozbudową drogi gminnej wewnętrznej położonej na działkach ewid. nr 289, 293/1, 285, 286/2, 286/1, 287/3, 287/2, 287/1, 288 w m-ci Łączki”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wyrównaniu mechanicznym istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 9 cm
j) Zadanie nr 10 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 306 i 283 w m. Manasterzec”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
k) Zadanie nr 11 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 116 w m. Manasterzec”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 30cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z tłucznia kamiennego gr. 10 cm

- powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową
l) Zadanie nr 12 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 299 w m. Manasterzec”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 30 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni z kruszywa łamanego gr. 10 cm
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 9 cm
- ułożeniu ścieków drogowych gr 15 cm na podbudowie z pospółki
ł) Zadanie nr 13 pn. „Remont drogi gminnej Nr 118156R na dz. nr 99/6, 156/1, 98/16, 98/18, 97/6, 73/2 w m. Postołów”
Remont drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na całej szerokości jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr 20 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa górna gr 10 cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wyrównaniu mechanicznym istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 5 cm,
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 8 cm
- ustawieniu bariery jednostronnej o masie 1m 24 kg
- przebudowie istniejącego przepustu
- ułożeniu ścieków drogowych gr 15 cm na podbudowie z pospółki
m) Zadanie nr 14 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 108 w m. Średnia Wieś”
Przebudowa drogi będzie polegała na:
- wykonaniu koryta na poszerzenie jezdni
- profilowaniu i zagęszczaniu mechanicznym podłoża pod warstwy konstrukcyjne
- wyrównaniu istniejącej podbudowy kruszywem łamanym w-wa po zagęszczeniu gr. 10cm
- wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wbudowaniu nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm
- umocnieniu poboczy z kruszywa łamanego gr. po zagęszczeniu 9 cm
- oczyszczeniu i wyprofilowaniu rowów
- przebudowie istniejącego przepustu w km 0+085
n) Zadanie nr 15 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 808, 789 w m. Średnia Wieś”
o) Zadanie nr 16 pn. „Przebudowa drogi gminnej na dz. 1053 w m. Średnia
p) Zadanie nr 17 pn. „Przebudowa drogi gminnej publicznej NR 118156R na dz. 108, wraz z budową chodnika w m. Średnia Wieś”
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku Nr 1 do SWZ (dot. części 1-5 zamówienia). Składają się na niego następujące dokumenty:
1) dokumentacja projektowa,
2) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – STWiORB,
3) przedmiary robót.
Z uwagi na ograniczoną liczbę znaków pozostałe zapisy zawarte są w rozdziale nr 4 SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45000000-7 - Roboty budowlane

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

4.5.5.) Wartość części: 3598140,44 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zadanie pn. Budowa przepustu wraz z infrastrukturą techniczną w ciągu drogi wewnętrznej na dz. nr ew. 412 i 471 w m-ci Bezmiechowa Dolna.
Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności:
- rozebranie nawierzchni z płyt drogowych
- wykonanie przepustu stalowego z blachy falistej o przekroju łukowym, o wymiarach BxH = 4,20 m x 1,73 m (światło przepustu) o długości 15,4 m dołem MUltiplate VA16

z posadowieniem na ławach fundamentowych wraz z izolacją nad przepustem
z geomembrany HDPE
- brukowanie skarp przekopów i nasypów, na podsypce z pospółki lub piasku z zalaniem zaprawą cementową
- wykonanie narzutu kamiennego luzem, z brzegu, wyładunek ręczny, narzut nadwodny z kamienia ciężkiego lub średniego
- wykonanie budowli siatkowo-kamiennych, kosze z siatki stalowej
- wykonanie koryta na poszerzenie jezdni
- wykonanie podbudowy z kruszywa naturalnego w-wa dolna gr. po zagęszczeniu 20cm
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego w-wa dolna gr 20 cm
- wyrównywanie istniejącej podbudowy tłuczniem sortowanym zagęszczanym mechanicznie
- wbudowanie nawierzchni w-wa ścieralna gr 4cm, w-wa wiążąca gr. 5 cm.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku Nr 1 do SWZ . Składają się na niego następujące dokumenty:
1) dokumentacja projektowa,
2) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – STWiORB,
3) przedmiary robót.
Z uwagi na to, że wynagrodzenie wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter kosztorysowy – przedmiary robót załączone do SWZ są wiążące.
Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysu ofertowego w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania i po doliczeniu podatku VAT. Kosztorysy ofertowe muszą być zgodne z przedmiarami robót i powinny zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarach robót oraz zryczałtowaną cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiarów. Kosztorysy ofertowe należy sporządzić zgodnie z Rozdz. 13 pkt 17.8 SWZ.
W przypadku, gdy załączona do SWZ dokumentacja projektowa obejmuje szerszy zakres – do wyceny należy przyjąć zakres ujęty w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45200000-9 - Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233140-2 - Roboty drogowe

45000000-7 - Roboty budowlane

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45112210-0 - Usuwanie wierzchniej warstwy gleby

45223500-1 - Konstrukcje z betonu zbrojonego

45246000-3 - Roboty w zakresie regulacji rzek i kontroli przeciwpowodziowej

45262510-9 - Roboty kamieniarskie

4.5.5.) Wartość części: 394931,77 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, tj. w zakresie części:
Nr 1 zamówienia: Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok;
przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a w zakresie części 1-4 oferta z najniższą ceną została odrzucona na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

oraz postanowieniami pkt 13.7 ppkt 8) SWZ.

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynika z budżetu Gminy Lesko na rok 2023 r., przyjętego uchwałą przez Radę Miejską w Lesku. Z uwagi na brak możliwości dokonania zwiększenia środków budżetowych na ten cel , na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie w ostatnim fragmencie tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty", stanowi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.
Nie ma zatem obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (tak też KIO w wyroku z dnia 24 maja 2012 r., KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).
Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (vide wyrok z dn. 22.01.2019 r., KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i granicach możliwości finansowania zadania.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, tj. w zakresie części:
2 zamówienia: Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok;
przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a w zakresie części 1-4 oferta z najniższą ceną została odrzucona na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt 13.7 ppkt 8) SWZ.

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynika z budżetu Gminy Lesko na rok 2023 r., przyjętego uchwałą przez Radę Miejską w Lesku. Z uwagi na brak możliwości dokonania zwiększenia środków budżetowych na ten cel , na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie w ostatnim fragmencie tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty", stanowi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru

najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.
Nie ma zatem obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (tak też KIO w wyroku z dnia 24 maja 2012 r., KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).
Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (vide wyrok z dn. 22.01.2019 r., KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i granicach możliwości finansowania zadania.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, tj. w zakresie części:
Nr 3 zamówienia: Firmy Usługowo Handlowej Budowlano Transportowej Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Zawadka; przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a w zakresie części 1-4 oferta z najniższą ceną została odrzucona na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt 13.7 ppkt 8) SWZ.

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynika z budżetu Gminy Lesko na rok 2023 r., przyjętego uchwałą przez Radę Miejską w Lesku. Z uwagi na brak możliwości dokonania zwiększenia środków budżetowych na ten cel , na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie w ostatnim fragmencie tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, stanowi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.
Nie ma zatem obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (tak też KIO w wyroku z dnia 24 maja 2012 r., KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).
Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (vide wyrok z dn. 22.01.2019 r., KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i granicach możliwości finansowania zadania.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, tj. w zakresie części: Nr 4 zamówienia: Firmy Transport Handel Usługi "DROGMAX" Andrzej Zawiślan Bukowsko 325, 38-505 Bukowsko;
przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a w zakresie części 1-4 oferta z najniższą ceną została odrzucona na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt 13.7 ppkt 8) SWZ.

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynika z budżetu Gminy Lesko na rok 2023 r., przyjętego uchwałą przez Radę Miejską w Lesku. Z uwagi na brak możliwości dokonania zwiększenia środków budżetowych na ten cel , na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie w ostatnim fragmencie tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, stanowi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.
Nie ma zatem obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (tak też KIO w wyroku z dnia 24 maja 2012 r., KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).
Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (vide wyrok z dn. 22.01.2019 r., KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i granicach możliwości finansowania zadania.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, tj. w zakresie części 5 zamówienia: Firmy Transport Handel Usługi "DROGMAX" Andrzej Zawiślan Bukowsko 325, 38-505 Bukowsko; przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynika z budżetu Gminy Lesko na rok 2023 r., przyjętego uchwałą przez Radę Miejską w Lesku. Z uwagi na brak możliwości dokonania zwiększenia środków budżetowych na ten cel , na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, Zamawiający uznał, że nie jest

możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie w ostatnim fragmencie tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty", stanowi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.
Nie ma zatem obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (tak też KIO w wyroku z dnia 24 maja 2012 r., KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).
Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.
W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (vide wyrok z dn. 22.01.2019 r., KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i granicach możliwości finansowania zadania.