Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Wykonywanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń itp. oraz przeprowadzenie bieżącej konserwacji -podział na 6 części

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 01751157500029

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Zwycięstwa 2

1.5.2.) Miejscowość: Białystok

1.5.3.) Kod pocztowy: 15-703

1.5.4.) Województwo: podlaskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL841 - Białostocki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: makulesza@gddkia.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Zarządzanie drogami krajowymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Wykonywanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń itp. oraz przeprowadzenie bieżącej konserwacji -podział na 6 części

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-14e606f8-e333-11ed-9355-06954b8c6cb9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00227509

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-05-23

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00104939/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.28 Wykonywanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń itp. oraz przeprowadzenie bieżącej konserwacji -podział na części

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00191261

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: O/BI.D-3.2421.12.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń wynikających ze zdarzeń drogowych, kradzieży, dewastacji i innych zdarzeń losowych oraz przeprowadzanie bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego i konserwacja znaków aktywnych:
Część 1 - Rejon w Augustowie

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

50232000-0 - Usługi w zakresie konserwacji publicznych instalacji oświetleniowych i sygnalizatorów

50232200-2 - Usługi w zakresie konserwacji sygnalizacji ulicznej

4.5.5.) Wartość części: 412030,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń wynikających ze zdarzeń drogowych, kradzieży, dewastacji i innych zdarzeń losowych oraz przeprowadzanie bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego i konserwacja znaków aktywnych:
Część 2 - Rejon w Białymstoku

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

50232000-0 - Usługi w zakresie konserwacji publicznych instalacji oświetleniowych i sygnalizatorów

50232200-2 - Usługi w zakresie konserwacji sygnalizacji ulicznej

4.5.5.) Wartość części: 313680,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń wynikających ze zdarzeń drogowych, kradzieży, dewastacji i innych zdarzeń losowych oraz przeprowadzanie bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego i konserwacja znaków aktywnych:
Część 3 - Rejon w Bielsku Podlaskim

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

50232000-0 - Usługi w zakresie konserwacji publicznych instalacji oświetleniowych i sygnalizatorów

50232200-2 - Usługi w zakresie konserwacji sygnalizacji ulicznej

4.5.5.) Wartość części: 386300,00 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń wynikających ze zdarzeń drogowych, kradzieży, dewastacji i innych zdarzeń losowych oraz przeprowadzanie bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego i konserwacja znaków aktywnych:
Część 4 - Rejon w Łomży

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

50232000-0 - Usługi w zakresie konserwacji publicznych instalacji oświetleniowych i sygnalizatorów

50232200-2 - Usługi w zakresie konserwacji sygnalizacji ulicznej

4.5.5.) Wartość części: 270650,00 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń wynikających ze zdarzeń drogowych, kradzieży, dewastacji i innych zdarzeń losowych oraz przeprowadzanie bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego i konserwacja znaków aktywnych:
Część 5 - Rejon w Suwałkach

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

50232000-0 - Usługi w zakresie konserwacji publicznych instalacji oświetleniowych i sygnalizatorów

50232200-2 - Usługi w zakresie konserwacji sygnalizacji ulicznej

4.5.5.) Wartość części: 120630,00 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie robót polegających na naprawach sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych w ramach likwidacji awarii, uszkodzeń wynikających ze zdarzeń drogowych, kradzieży, dewastacji i innych zdarzeń losowych oraz przeprowadzanie bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego i konserwacja znaków aktywnych:
Część 6 - Rejon w Zambrowie

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

50232000-0 - Usługi w zakresie konserwacji publicznych instalacji oświetleniowych i sygnalizatorów

50232200-2 - Usługi w zakresie konserwacji sygnalizacji ulicznej

4.5.5.) Wartość części: 311050,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Złożone zostały oferty Wykonawców:
- GIERA ZNAKI DROGOWE SPÓŁKA JAWNA, UL. LIPOWA 49A, 11-042 JONKOWO, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- TELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust 2 ustawy Pzp) oraz jest nieważna

na podstawie odrębnych przepisów.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Złożone zostały oferty Wykonawców:
- GIERA ZNAKI DROGOWE SPÓŁKA JAWNA, UL. LIPOWA 49A, 11-042 JONKOWO, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- TELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust 2 ustawy Pzp) oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Złożone zostały oferty Wykonawców:
- GIERA ZNAKI DROGOWE SPÓŁKA JAWNA, UL. LIPOWA 49A, 11-042 JONKOWO, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- TELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust 2 ustawy Pzp) oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Złożone zostały oferty Wykonawców:
- GIERA ZNAKI DROGOWE SPÓŁKA JAWNA, UL. LIPOWA 49A, 11-042 JONKOWO, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- TELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust 2 ustawy Pzp) oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Złożone zostały oferty Wykonawców:
- GIERA ZNAKI DROGOWE SPÓŁKA JAWNA, UL. LIPOWA 49A, 11-042 JONKOWO, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- TELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust 2 ustawy Pzp) oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Złożone zostały oferty Wykonawców:
- GIERA ZNAKI DROGOWE SPÓŁKA JAWNA, UL. LIPOWA 49A, 11-042 JONKOWO, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- TELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust 2 ustawy Pzp) oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0