Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnego na potrzeby projektu LIDER.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Politechnika Gdańska

1.3.) Oddział zamawiającego: Wydział Chemiczny

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000001620

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Narutowicza 11/12

1.5.2.) Miejscowość: Gdańsk

1.5.3.) Kod pocztowy: 80-233

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL633 - Trójmiejski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: ilodemko@pg.edu.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pg.edu.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/pg_edu

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnego na potrzeby projektu LIDER.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-5b3c2ecf-da9b-11ed-9355-06954b8c6cb9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00224500

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-05-19

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00176678

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/76/008/D/23

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnego na potrzeby projektu LIDER. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 2 do SWZ (Formularz rzeczowo-cenowy).

4.5.3.) Główny kod CPV: 33793000-5 - Laboratoryjne wyroby szklane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

38437000-7 - Pipety i akcesoria laboratoryjne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:
Zamawiający opublikował przedmiotowe postępowanie na platformie zakupowej w dniu 14.04.2023r. Opis przedmiotu zamówienia stanowił Załącznik nr 2 do SWZ. Termin na składanie ofert upłynął w dniu 28.04.2023r. o godzinie 10:00. W postępowaniu udział wzięło pięciu Wykonawców, oferując różne produkty. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 12.05.2023r. W dniu 16.05.2023r. wpłynęło pismo Wykonawcy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Zamawiający po wnikliwej analizie otrzymanego pisma zauważył, że w opisie przedmiotu zamówienia użyto sformułowań nieprecyzyjnych, niejednoznacznych, a tym samym mogących wprowadzać potencjalnych Wykonawców w błąd, czego efektem było złożenie przez Wykonawców nieporównywalnych ofert.
Zamawiający potrzebuje nabyć butelki wielokrotnie autoklawowalne. Zamawiający, w pozycji 7 i 8 formularza rzeczowo-cenowego, wymagał, aby butelki z zakrętkami były autoklawowalne. W ten sposób Zamawiający nie doprecyzował w opisie, że wymagana jest możliwość wielokrotnego autoklawowania. Konsekwencją opisanego błędu Zamawiającego było złożenie przez Wykonawców ofert na butelki, które mogą być jednokrotnie lub wielokrotnie autoklawowalne.
Zamawiający potrzebuje nabyć butelki z hydrofobową membraną o porowatości 0,20 µm. Zamawiający, w pozycji 13 i 15 formularza rzeczowo-cenowego, wskazał porowatość membrany równą 0,2 µm, mając na myśli tylko wartość 0,20 µm. Pomimo tego niektórzy Wykonawcy odczytali to w ten sposób, że porowatość membran może wynosić 0,22 µm, gdyż odpowiada po zaokrągleniu wartości 0,2 µm.
Na aktualnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości poprawienia opisu przedmiotu zamówienia i otrzymania porównywalnych ofert.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:
Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia. W sytuacji, gdy ujawnią się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest konieczna i uzasadniona.
Opis przedmiotu zamówienia sporządzono z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a w szczególności art. 99 ust. 1 tejże ustawy w związku z art. 16 pkt 1), co stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wobec niejednoznacznych zapisów SWZ, Wykonawcy złożyli nieporównywalne oferty. Wada ta skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający przed zawarciem umowy doszedł do wniosku, że nieprawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, nie może więc zawrzeć umowy, ponieważ mogłaby być ona uznana za nieważną. Tym samym Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, gdy tylko stwierdzi, że popełnił błąd wybierając ofertę z naruszeniem ustawy Pzp.