Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Wykonanie oraz dostawa gadżetów promocyjnych z nadrukiem promocyjnym dla Gminy Lublin – 4 części.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Lublin

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 431019514

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Pl. Króla Władysława Łokietka 1

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-109

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.eu

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://lublin.eu

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-8d9bc3d7-adfd-11ed-b8d9-2a18c1f2976f

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Wykonanie oraz dostawa gadżetów promocyjnych z nadrukiem promocyjnym dla Gminy Lublin – 4 części.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-8d9bc3d7-adfd-11ed-b8d9-2a18c1f2976f

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00205756

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-05-08

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00017684/21/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.12 Wykonanie i dostawa gadżetów promocyjnych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00112524

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-P-I.271.7.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 61468,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Kubek biały w opakowaniu – 300 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 22462000-6 - Materiały reklamowe

4.5.5.) Wartość części: 9378,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Torba papierowa – 1 000 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 22462000-6 - Materiały reklamowe

4.5.5.) Wartość części: 7730,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Torba bawełniana czarna – 2 000 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 22462000-6 - Materiały reklamowe

4.5.5.) Wartość części: 16900,00 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Opaska odblaskowa – 5 000 szt. 2. Chusta wielofunkcyjna – 1 000 szt. 3. Komplet 2 zakładek magnetycznych na tekturce - 500 kompletów. 4. Długopis – 5 000 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 22462000-6 - Materiały reklamowe

4.5.5.) Wartość części: 27460,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w części 1 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty dla części 1, które podlegały odrzuceniu.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w części 2 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zamawiający w części 2 przedmiotowego postępowania dokonał wyboru oferty złożonej przez Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. j., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań jako najkorzystniejszej (oferta uzyskała największą ilość punktów ze względu na przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert) i wezwał ww. Wykonawcę do podpisania umowy w ww. części.
W dniu 27.04.2023 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że odstępuje od podpisania umowy w części 2.
Wobec powyższego należy uznać, iż Wykonawca uchylił się od zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców w części 2 i stwierdził, że ofertą ocenioną jako najkorzystniejsza w części 2 jest oferta nr 7 złożona przez Drukin.pl Sp. z o. o., ul. Spokojna 20B, 33-100 Tarnów z ceną ofertową brutto 12 164,70 zł.
Cena wyżej wymienionej oferty wynosi 12 164,70 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia to 9 507,90 zł brutto.
W związku z powyższym przedmiotowe postępowanie w części 2 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - cena oferty, ocenionej jako najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części 2, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny tej oferty.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w części 3 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zamawiający w części 3 przedmiotowego postępowania dokonał wyboru oferty złożonej przez Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. j., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań jako najkorzystniejszej (oferta uzyskała największą ilość punktów ze względu na przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert) i wezwał ww. Wykonawcę do podpisania umowy w ww. części.
W dniu 28.04.2023 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że odstępuje od podpisania umowy w części 3.
Wobec powyższego należy uznać, iż Wykonawca uchylił się od zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców w części 3 i stwierdził, że ofertą ocenioną jako najkorzystniejsza w części 3 jest oferta nr 6 złożona przez GOMA Mariusz Markut, ul. Kazimierza Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola z ceną ofertową brutto 24 231,00 zł.
Cena wyżej wymienionej oferty wynosi 24 231,00 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia to 20 787,00 zł brutto.
W związku z powyższym przedmiotowe postępowanie w części 3 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - cena oferty, ocenionej jako najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części 3, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny tej oferty.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w części 4 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający w części 4 przedmiotowego postępowania dokonał wyboru oferty złożonej przez Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. j., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań jako najkorzystniejszej (oferta uzyskała największą ilość punktów ze względu na przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert) i wezwał ww. Wykonawcę do podpisania umowy w ww. części.
W dniu 28.04.2023 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że odstępuje od podpisania umowy w części 4.
Wobec powyższego należy uznać, iż Wykonawca uchylił się od zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców w części 4 i stwierdził, że ofertą ocenioną jako najkorzystniejsza w części 4 jest oferta nr 3 złożona przez Eureka Plus Agencja Reklamy B. Fedorowicz, R. Fedorowicz, ul. 3-go Maja 11/10, 35-030 Rzeszów z ceną ofertową brutto 43 597,35 zł.
Cena wyżej wymienionej oferty wynosi 43 597,35 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia to 33 775,80 zł brutto.
W związku z powyższym przedmiotowe postępowanie w części 4 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - cena oferty, ocenionej jako najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części 4, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny tej oferty.