

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane**

**Poprawa bazy edukacyjno – sportowej na terenie Gminy Biała Rawska poprzez: termomodernizację budynku szkolnego
przez budowę boiska przy Szkole Podst. w Lesiewie**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA BIAŁA RAWSKA

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 750148590

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Jana Pawła II 57

1.5.2.) Miejscowość: Biała Rawska

1.5.3.) Kod pocztowy: 96-230

1.5.4.) Województwo: łódzkie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL715 - Skierniewicki

1.5.7.) Numer telefonu: 468159377

1.5.8.) Numer faksu: 468159444

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@bialarawska.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bialarawska.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0bef1df7-b9c1-11ed-9236-36fed59ea7dd>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Poprawa bazy edukacyjno – sportowej na terenie Gminy Biała Rawska poprzez: termomodernizację budynku szkolnego
przez budowę boiska przy Szkole Podst. w Lesiewie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0bef1df7-b9c1-11ed-9236-36fed59ea7dd

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00193168

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-04-26

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00519194/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.7 Poprawa bazy edukacyjno-sportowej na terenie Gminy Biała Rawska poprzez termomodernizację budynku szkolnego
oraz budowę boiska przy Szkole Podstawowej w Lesiewie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii

Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00128869

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RG.II.271.05.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest wykonanie robót budowlanych polegających na pracach termomodernizacyjnych budynku szkoły oraz budowie boiska przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Lesiewie, w ramach zadania pn. Poprawa bazy edukacyjno – sportowej na terenie Gminy Biała Rawska poprzez: termomodernizację budynku szkolnego oraz budowę boiska przy Szkole Podst. w Lesiewie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają:

- Opis Przedmiotu Zamówienia,
 - Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
 - Dokumentacja projektowa,
 - Kosztorysy nakładcze/ Przedmiary robót,
- stanowiące załącznik do SWZ.

2. Jeżeli STWiORB lub dokumentacja projektowa wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, znaki towarowe lub pochodzenie Zamawiający zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp. dopuszcza składanie ofert zakładających wykonanie przedmiotu umowy z zastosowaniem produktów lub rozwiązań równoważnych. Wszelkie produkty pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, by spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez wymóg minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający rozumie wymagania dla towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów.

3. Użycie w dokumentacji projektowej etykiety oznacza, że Zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania określonej przez Zamawiającego etykiety. W przypadku, gdy Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez Zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, Zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany Wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez Zamawiającego.

4. Użycie w dokumentacji projektowej wymogu posiadania certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia oznacza, że Zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność. Zamawiający akceptuje także inne odpowiednie środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku, gdy dany Wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

5. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia ujęto zapis wynikający z KNR lub KNNR wskazujący na konieczność wykorzystywania przy realizacji zamówienia konkretnego sprzętu o konkretnych parametrach Zamawiający dopuszcza używanie innego sprzętu, o ile zapewni to osiągnięcie zakładanych parametrów projektowych i nie spowoduje ryzyka niezgodności wykonanych prac z dokumentacją.

6. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak, więc posługiwanie się nazwami producentów/produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania ofert.

7. Tam, gdzie w STWiORB lub dokumentacji przedmiot zamówienia został opisany za pomocą wymagań dotyczących

wydajności lub funkcjonalności, norm, aprobat, specyfikacji technicznej i systemów referencji, o których mowa w art. 101 ust. 1 i 3 Pzp. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania oferty.

8. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

9. Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 Pzp.

10. Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawiera dokumentacja projektowa oraz Opis Przedmiotu Zamówienia, stanowiące załączniki do SWZ.

11. Przedmiotowa inwestycja jest dofinansowana ze środków Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych.

12. Uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części.

Wartość zamówienia jest niższa od tzw. progów unijnych, które zobowiązują do implementacji dyrektyw UE. Dyrektywa 2014/24/UE w treści motywu 78 wskazuje, że aby zwiększyć konkurencję, instytucje Zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Przedmiotowe zamówienie nie jest dużym zamówieniem w rozumieniu motywu 78 powołanej dyrektywy UE (dyrektywy stosuje się od tzw. progów UE, a dyrektywa posługuje się pojęciem dużego zamówienia na gruncie zamówień podlegających dyrektywie – a więc zamówienia o wartości znacznie przewyższającej tzw. progi UE). Zamówienie nie zostało podzielone na części z następujących względów:

a) Przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac budowlanych funkcjonalnie ze sobą związanych. Rozdzielenie prac groziłoby niedającymi się wyeliminować problemami organizacyjnymi związanymi z odpowiedzialnością za poszczególne elementy prac wykonywanych przez różnych Wykonawców.

b) Podział przedmiotu zamówienia na zadania groziłby znaczącym zwiększeniem kosztów oraz trudnościami technologicznymi wynikającymi z wykonywania przedmiotu zamówienia przez większą liczbę Wykonawców (poszczególne Wykonawcy mogliby wykonywać prace w różnych technologiach dopuszczonych dokumentacją, co powodowałoby problemy w połączeniu obszarów objętych inwestycją).

c) Przy tego typu robotach wykonywanych przez różnych Wykonawców opóźnienie jednego z Wykonawców wpłynęłoby negatywnie na terminowość wykonania innych elementów inwestycji – zależnych od terminowego wykonania prac przez innego Wykonawcę.

d) Wykonawcy powielaliby koszty pośrednie prac, co wpływałoby na koszty inwestycji. W każdej z ofert częściowych Wykonawca musiałby założyć odrębną wycenę użycia tego samego rodzaju sprzętu w sytuacji, w której składając jedną ofertę, użycie sprzętu wyceniłby jednokrotnie. W dokumentacji wskazane są rozwiązania wymagające posilkowania się projektantami z tego samego zakresu branżowego oraz już na etapie realizacji robót budowlanych korzystania z wielorodzajowego sprzętu budowlanego.

e) Każdy z Wykonawców w cenę wliczyłby odrębne koszty polisy OC, co zwiększyłoby poziom wydatków Zamawiającego.

f) W przypadku podziału na części Wykonawcy powielaliby koszty m. in. projektantów poszczególnych branż, dostawy materiałów niezbędnych do realizacji inwestycji, koszty kadry zarządzającej procesem budowlanym, koszty przygotowania dokumentacji powykonawczej, czy obsługi geodezyjnej, co wpływałoby niekorzystnie dla Zamawiającego na koszty inwestycji. W każdej z ofert częściowych Wykonawca musiałby założyć odrębną wycenę użycia/ dostawy tego samego rodzaju materiału, w sytuacji, w której, składając jedną ofertę, dostawę materiału wyceniłby jednokrotnie.

g) Podział zamówienia na części niesie za sobą ryzyko utraty dofinansowania z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Jeśli z jakiegoś powodu nie uda się odebrać części inwestycji, Zamawiający utraci całość dofinansowania.

Reasumując, Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względu na to, że podział taki groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych Wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Niedokonanie podziału zamówienia podyktowane było zatem względami technicznymi, organizacyjnym, ekonomicznymi oraz charakterem przedmiotu zamówienia. Zastosowany ewentualnie podział zamówienia na części nie zwiększyłby konkurencyjności w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw – zakres zamówienia jest zakresem typowym, umożliwiającym złożenie oferty Wykonawcom z grupy małych lub średnich przedsiębiorstw. Zgodnie z treścią motywu 78 dyrektywy, Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45223200-8 - Roboty konstrukcyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45261210-9 - Wykonywanie pokryć dachowych

45400000-1 - Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych

45430000-0 - Pokrywanie podłóg i ścian

45442100-8 - Roboty malarskie

45450000-6 - Roboty budowlane wykończeniowe, pozostałe

45331100-7 - Instalowanie centralnego ogrzewania

45210000-2 - Roboty budowlane w zakresie budynków

42511110-5 - Pompy grzewcze

45332300-6 - Roboty instalacyjne kanalizacyjne

09331200-0 - Słoneczne moduły fotoelektryczne

45315000-8 - Instalowanie urządzeń elektrycznego ogrzewania i innego sprzętu elektrycznego w budynkach

45315600-4 - Instalacje niskiego napięcia

45315300-1 - Instalacje zasilania elektrycznego

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45212140-9 - Obiekty rekreacyjne

45223800-4 - Montaż i wznoszenie gotowych konstrukcji

45342000-6 - Wznoszenie ogrodzeń

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 3874983,45 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 4895000,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 3874983,45 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: „ZRB – GRAD” Zakład Remontowo – Budowlany Władysław Grad

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7730000022

7.3.4) Miejscowość: Lubochnia-Górki 63

7.3.5) Kod pocztowy: 97-217

7.3.6.) Województwo: łódzkie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.4.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Tak

7.4.1.) Informacja o częściach zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz nazwy ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani:

1. Zakład Usług Technicznych „ELEKTRA-GW” s.c. Kazimierz Wochniak, Czesław Gąsieniec, ul. Wysoka 34/36, 97-200 Tomaszów Mazowiecki - Wykonanie instalacji elektrycznej (oprawy oświetleniowe, instalacja fotowoltaiczna, instalacja odgromowa).
2. „INSTALATOR” S.C., ul. Solidarności 17/11, 96-200 Rawa Mazowiecka - Wykonanie instalacji sanitarnych (c.o., pompy ciepła z kotłem olejowym, roboty instalacyjne kanalizacyjne).
3. MIZAR Sp. z o. o., ul. Juliana Tuwima 3, Podbrzezie Dolne, 67-120 Koźuchów - Wykonanie sportowej nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego.

SEKCJA VIII UMOWA

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-04-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 3874983,45 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 11 miesiące

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy