

Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa ryb

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: OGRÓD ZOOLOGICZNY

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 632100057

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Kaprała Wojtki 3

1.5.2.) Miejscowość: Poznań

1.5.3.) Kod pocztowy: 61-063

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL415 - Miasto Poznań

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@wgpr.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://zoo.poznan.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://asystent.postepowania.pl/org/wgpr/org/ogrodzoologicznypoznan/postepowania/670>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Rekreacja, kultura i religia

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa ryb

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-620a11ce-8cf0-11ed-94da-6ae0fe5e7159

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00192153

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-04-25

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00026450/06/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.7 Dostawa ryb słodkowodnych i morskich

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00013117

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: SZ/271/02/2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

śledź bałtycki 20-25 cm

Wymagania Zamawiającego:

- wielkość 20-25 cm,
- ryby mrożone w całości,
- pakowane w kartony 20 kg,
- kartony oznaczone aktualną datą przydatności do spożycia,
- jakość potwierdzona świadectwem zgodności z obowiązującymi normami jakości.

320 kg

Wymagania Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

1. Dostawy realizowane są wyłącznie na podstawie Zamówienia poszczególnych partii (Partie).
2. Zamówienie może być złożone osobiście przez pracowników Ogrodu Zoologicznego, a także telefonicznie, faksem lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Terminy oraz wielkość dostaw częściowych będą uzgadniane z odpowiednimi pracownikami Zamawiającego – Sekcja Zaopatrzenia – zaopatrzenie@zoo.poznan.pl.
3. Poszczególne dostawy Wykonawca będzie realizował w terminie maksymalnie do 14 dni kalendarzowych od otrzymania informacji od Zamawiającego.
4. Odbiór każdej Partii zostanie potwierdzony przez upoważnionego pracownika Ogrodu Zoologicznego. Na tę okoliczność sporządzony zostanie protokół odbioru.
5. Odmowa przyjęcia Partii lub jej części przez Zamawiającego powoduje zwłokę Wykonawcy w dostawie.
6. W przypadku gdy Wykonawca nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego co do odmowy przyjęcia Partii, Zamawiający zleci wykonanie stosownych badań laboratoryjnych. Koszt badań ostatecznie obciąża:
 - a. Zamawiającego – w przypadku zgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami,
 - b. Wykonawcę – w przypadku niezgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami.
7. Rozładowanie Partii leży po stronie Wykonawcy. Obowiązkiem Wykonawcy jest także przeniesienie Partii w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Brak wykonania tych obowiązków przez Wykonawcę uznaje się za zwłokę Wykonawcy w dostawie.
8. W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie, Zamawiający wyznacza nowy termin, nie krótszy niż z 1 pełny dzień roboczy. W przypadku nie wykonania ponownej dostawy w wyznaczonym terminie Zamawiający ma prawo do zakupu zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez dodatkowego wzywania i informowania o tym Wykonawcy. Koszty zakupu zastępczego mogą zostać potrącone z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub jeżeli nie będzie podstaw do potrącenia Zamawiający będzie mógł z tego tytułu wystawić notę księgową. W tym celu Zamawiający przedstawi odpowiedni dokument zakupu oraz złoży stosowne oświadczenie o potrąceniu lub prześle wystawioną notę księgową.

Zamawiający gwarantuje realizację zamówień w ilości 70% dla każdego zadania. Z tego tytułu Wykonawcy nie przysługuje względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenie majątkowe, w tym możliwość dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania tytułem utraconych korzyści.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15220000-6 - Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15221000-3 - Ryby mrożone

4.5.5.) Wartość części: 5120 PLN

Część 2**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

szprot bałtycki 10cm

- dł. 10 cm

- surowy, mrożony

26 kg

Wymagania Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

1. Dostawy realizowane są wyłącznie na podstawie Zamówienia poszczególnych partii (Partie).
2. Zamówienie może być złożone osobiście przez pracowników Ogrodu Zoologicznego, a także telefonicznie, faksem lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Terminy oraz wielkość dostaw częściowych będą uzgadniane z odpowiednimi pracownikami Zamawiającego – Sekcja Zaopatrzenia – zaopatrzenie@zoo.poznan.pl.
3. Poszczególne dostawy Wykonawca będzie realizował w terminie maksymalnie do 14 dni kalendarzowych od otrzymania informacji od Zamawiającego.
4. Odbiór każdej Partii zostanie potwierdzony przez upoważnionego pracownika Ogrodu Zoologicznego. Na tę okoliczność sporządzony zostanie protokół odbioru.
5. Odmowa przyjęcia Partii lub jej części przez Zamawiającego powoduje zwłokę Wykonawcy w dostawie.
6. W przypadku gdy Wykonawca nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego co do odmowy przyjęcia Partii, Zamawiający zleci wykonanie stosownych badań laboratoryjnych. Koszt badań ostatecznie obciąża:
 - a. Zamawiającego – w przypadku zgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami,
 - b. Wykonawcę – w przypadku niezgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami.
7. Rozładowanie Partii leży po stronie Wykonawcy. Obowiązkiem Wykonawcy jest także przeniesienie Partii w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Brak wykonania tych obowiązków przez Wykonawcę uznaje się za zwłokę Wykonawcy w dostawie.
8. W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie, Zamawiający wyznacza nowy termin, nie krótszy niż z 1 pełny dzień roboczy. W przypadku nie wykonania ponownej dostawy w wyznaczonym terminie Zamawiający ma prawo do zakupu zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez dodatkowego wzywania i informowania o tym Wykonawcy. Koszty zakupu zastępczego mogą zostać potrącone z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub jeżeli nie będzie podstaw do potrącenia Zamawiający będzie mógł z tego tytułu wystawić notę księgową. W tym celu Zamawiający przedstawi odpowiedni dokument zakupu oraz złoży stosowne oświadczenie o potrąceniu lub prześle wystawioną notę księgową.

Zamawiający gwarantuje realizację zamówień w ilości 70% dla każdego zadania. Z tego tytułu Wykonawcy nie przysługuje względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenie majątkowe, w tym możliwość dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania tytułem utraconych korzyści.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15220000-6 - Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15221000-3 - Ryby mrożone

4.5.5.) Wartość części: 364 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

makreła surowa nie patroszona

Wymagania Zamawiającego:

- ryby mrożone w całości,
 - pakowane w kartony 20 kg,
 - kartony oznaczone aktualną datą przydatności do spożycia,
- jakość potwierdzona świadectwem zgodności z obowiązującymi normami jakości.

150kg

Wymagania Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

1. Dostawy realizowane są wyłącznie na podstawie Zamówienia poszczególnych partii (Partie).
2. Zamówienie może być złożone osobiście przez pracowników Ogrodu Zoologicznego, a także telefonicznie, faksem lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Terminy oraz wielkość dostaw częściowych będą uzgadniane z odpowiednimi pracownikami Zamawiającego – Sekcja Zaopatrzenia – zaopatrzenie@zoo.poznan.pl.
3. Poszczególne dostawy Wykonawca będzie realizował w terminie maksymalnie do 14 dni kalendarzowych od otrzymania informacji od Zamawiającego.
4. Odbiór każdej Partii zostanie potwierdzony przez upoważnionego pracownika Ogrodu Zoologicznego. Na tę okoliczność sporządzony zostanie protokół odbioru.
5. Odmowa przyjęcia Partii lub jej części przez Zamawiającego powoduje zwłokę Wykonawcy w dostawie.
6. W przypadku gdy Wykonawca nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego co do odmowy przyjęcia Partii, Zamawiający zleci wykonanie stosownych badań laboratoryjnych. Koszt badań ostatecznie obciąża:
 - a. Zamawiającego – w przypadku zgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami,
 - b. Wykonawcę – w przypadku niezgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami.
7. Rozładowanie Partii leży po stronie Wykonawcy. Obowiązkiem Wykonawcy jest także przeniesienie Partii w miejsce

wskazane przez Zamawiającego. Brak wykonania tych obowiązków przez Wykonawcę uznaje się za zwłokę Wykonawcy w dostawie.

8. W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie, Zamawiający wyznacza nowy termin, nie krótszy niż z 1 pełny dzień roboczy. W przypadku nie wykonania ponownej dostawy w wyznaczonym terminie Zamawiający ma prawo do zakupu zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez dodatkowego wzywania i informowania o tym Wykonawcy. Koszty zakupu zastępczego mogą zostać potrącone z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub jeżeli nie będzie podstaw do potrącenia Zamawiający będzie mógł z tego tytułu wystawić notę księgową. W tym celu Zamawiający przedstawi odpowiedni dokument zakupu oraz złoży stosowne oświadczenie o potrąceniu lub prześle wystawioną notę księgową.

Zamawiający gwarantuje realizację zamówień w ilości 70% dla każdego zadania. Z tego tytułu Wykonawcy nie przysługuje względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenie majątkowe, w tym możliwość dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania tytułem utraconych korzyści.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15220000-6 - Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15221000-3 - Ryby mrożone

4.5.5.) Wartość części: 3000 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ryba słodkowodna tzw. biała ryba

tzw. „biała ryba”: okoń, jazgarz, ukleja, kleń, kielb, jelec, nie ryby z rodziny karpiowatych, okazy ok 10cm, mrożone, nie patroszone

250 kg

Wymagania Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

1. Dostawy realizowane są wyłącznie na podstawie Zamówienia poszczególnych partii (Partie).
2. Zamówienie może być złożone osobiście przez pracowników Ogrodu Zoologicznego, a także telefonicznie, faksem lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Terminy oraz wielkość dostaw częściowych będą uzgadniane z odpowiednimi pracownikami Zamawiającego – Sekcja Zaopatrzenia – zaopatrzenie@zoo.poznan.pl.
3. Poszczególne dostawy Wykonawca będzie realizował w terminie maksymalnie do 14 dni kalendarzowych od otrzymania informacji od Zamawiającego.
4. Odbiór każdej Partii zostanie potwierdzony przez upoważnionego pracownika Ogrodu Zoologicznego. Na tę okoliczność sporządzony zostanie protokół odbioru.
5. Odmowa przyjęcia Partii lub jej części przez Zamawiającego powoduje zwłokę Wykonawcy w dostawie.
6. W przypadku gdy Wykonawca nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego co do odmowy przyjęcia Partii, Zamawiający zleci wykonanie stosownych badań laboratoryjnych. Koszt badań ostatecznie obciąża:
 - a. Zamawiającego – w przypadku zgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami,
 - b. Wykonawcę – w przypadku niezgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami.
7. Rozładowanie Partii leży po stronie Wykonawcy. Obowiązkiem Wykonawcy jest także przeniesienie Partii w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Brak wykonania tych obowiązków przez Wykonawcę uznaje się za zwłokę Wykonawcy w dostawie.
8. W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie, Zamawiający wyznacza nowy termin, nie krótszy niż z 1 pełny dzień roboczy. W przypadku nie wykonania ponownej dostawy w wyznaczonym terminie Zamawiający ma prawo do zakupu zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez dodatkowego wzywania i informowania o tym Wykonawcy. Koszty zakupu zastępczego mogą zostać potrącone z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub jeżeli nie będzie podstaw do potrącenia Zamawiający będzie mógł z tego tytułu wystawić notę księgową. W tym celu Zamawiający przedstawi odpowiedni dokument zakupu oraz złoży stosowne oświadczenie o potrąceniu lub prześle wystawioną notę księgową.

Zamawiający gwarantuje realizację zamówień w ilości 70% dla każdego zadania. Z tego tytułu Wykonawcy nie przysługuje względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenie majątkowe, w tym możliwość dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania tytułem utraconych korzyści.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15220000-6 - Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15221000-3 - Ryby mrożone

4.5.5.) Wartość części: 4500 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

plóć mrożona pakowana po 10-15 kg

Wymagania Zamawiającego:

- Wielkość 15 - 20 cm,
- ryby mrożone w całości,
- pakowane w kartony 20 kg,
- kartony oznaczone aktualną datą przydatności do spożycia,
- jakość potwierdzona świadectwem zgodności z obowiązującymi normami jakości,
- wielkość jednorazowej dostawy do 1000 kg.

7500 kg

Wymagania Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

1. Dostawy realizowane są wyłącznie na podstawie Zamówienia poszczególnych partii (Partie).
2. Zamówienie może być złożone osobiście przez pracowników Ogrodu Zoologicznego, a także telefonicznie, faksem lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Terminy oraz wielkość dostaw częściowych będą uzgadniane z odpowiednimi pracownikami Zamawiającego – Sekcja Zaopatrzenia – zaopatrzenie@zoo.poznan.pl.
3. Poszczególne dostawy Wykonawca będzie realizował w terminie maksymalnie do 14 dni kalendarzowych od otrzymania informacji od Zamawiającego.
4. Odbiór każdej Partii zostanie potwierdzony przez upoważnionego pracownika Ogrodu Zoologicznego. Na tę okoliczność sporządzony zostanie protokół odbioru.
5. Odmowa przyjęcia Partii lub jej części przez Zamawiającego powoduje zwłokę Wykonawcy w dostawie.
6. W przypadku gdy Wykonawca nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego co do odmowy przyjęcia Partii, Zamawiający zleci wykonanie stosownych badań laboratoryjnych. Koszt badań ostatecznie obciąża:
 - a. Zamawiającego – w przypadku zgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami,
 - b. Wykonawcę – w przypadku niezgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami.
7. Rozładowanie Partii leży po stronie Wykonawcy. Obowiązkiem Wykonawcy jest także przeniesienie Partii w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Brak wykonania tych obowiązków przez Wykonawcę uznaje się za zwłokę Wykonawcy w dostawie.
8. W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie, Zamawiający wyznacza nowy termin, nie krótszy niż z 1 pełny dzień roboczy. W przypadku nie wykonania ponownej dostawy w wyznaczonym terminie Zamawiający ma prawo do zakupu zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez dodatkowego wzywiania i informowania o tym Wykonawcy. Koszty zakupu zastępczego mogą zostać potrącone z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub jeżeli nie będzie podstaw do potrącenia Zamawiający będzie mógł z tego tytułu wystawić notę księgową. W tym celu Zamawiający przedstawi odpowiedni dokument zakupu oraz złoży stosowne oświadczenie o potrąceniu lub prześle wystawioną notę księgową.

Zamawiający gwarantuje realizację zamówień w ilości 70% dla każdego zadania. Z tego tytułu Wykonawcy nie przysługuje względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenie majątkowe, w tym możliwość dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania tytułem utraconych korzyści.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15220000-6 - Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15221000-3 - Ryby mrożone

4.5.5.) Wartość części: 127500 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy, to jest wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty, wszystkie oferty w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr Wykonawca Adres

1 HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Częstochowska 211, 62-800 Kalisz

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostały oferty wykonawców:

1) HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana.

Formularz ofertowy zawierający treść oferty nie został odpisany żadnym z podpisów elektronicznych wskazanych w art. 63 ust. 2 Ustawy, to jest podpisem kwalifikowanym (określony w Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE oraz ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), podpisem zaufanym (określonym w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 z późn. zm.), czy podpisem osobistym (określonym w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 816 z późn. zm.).

Tym samym oferta, nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1 i 14.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy, to jest wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty, wszystkie oferty w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr Wykonawca Adres

1 HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Częstochowska 211, 62-800 Kalisz

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostały oferty wykonawców:

1) HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana.

Formularz ofertowy zawierający treść oferty nie został odpisany żadnym z podpisów elektronicznych wskazanych w art. 63 ust. 2 Ustawy, to jest podpisem kwalifikowanym (określony w Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE oraz ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), podpisem zaufanym (określonym w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 z późn. zm.), czy podpisem osobistym (określonym w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 816 z późn. zm.).

Tym samym oferta, nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1 i 14.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy, to jest wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty, wszystkie oferty w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr Wykonawca Adres

1 HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Częstochowska 211, 62-800 Kalisz

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostały oferty wykonawców:

1) HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana.

Formularz ofertowy zawierający treść oferty nie został odpisany żadnym z podpisów elektronicznych wskazanych w art. 63 ust. 2 Ustawy, to jest podpisem kwalifikowanym (określony w Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE oraz ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), podpisem zaufanym (określonym w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 z późn. zm.), czy podpisem osobistym (określonym w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 816 z późn. zm.).

Tym samym oferta, nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1 i 14.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy, to jest wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty, wszystkie oferty w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr Wykonawca Adres

1 HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Częstochowska 211, 62-800 Kalisz

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostały oferty wykonawców:

1) HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana.

Formularz ofertowy zawierający treść oferty nie został odpisany żadnym z podpisów elektronicznych wskazanych w art. 63 ust. 2 Ustawy, to jest podpisem kwalifikowanym (określony w Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr

910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE oraz ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), podpisem zaufanym (określonym w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 z późn. zm.), czy podpisem osobistym (określonym w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 816 z późn. zm.).

Tym samym oferta, nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1 i 14.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego. Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy, to jest wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty, wszystkie oferty w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr Wykonawca Adres

1 HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Częstochowska 211, 62-800 Kalisz

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostały oferty wykonawców:

1) HURTOWNIA RYBKA Sp. z o.o. Sp. k.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana.

Formularz ofertowy zawierający treść oferty nie został odpisany żadnym z podpisów elektronicznych wskazanych w art. 63 ust. 2 Ustawy, to jest podpisem kwalifikowanym (określony w Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE oraz ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), podpisem zaufanym (określonym w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 z późn. zm.), czy podpisem osobistym (określonym w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 816 z późn. zm.).

Tym samym oferta, nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1 i 14.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0