Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa oleju napędowego do zbiorników stacjonarnych Zamawiającego oraz tankowanie pojazdów na stacjach paliw akceptujących bezgotówkowe karty paliwowe do pojazdów i sprzętu silnikowego.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: KOMENDA MIEJSKA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W RYBNIKU

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 273072858

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. św. Józefa 4

1.5.2.) Miejscowość: Rybnik

1.5.3.) Kod pocztowy: 44-200

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL227 - Rybnicki

1.5.7.) Numer telefonu: 32 43 95 800

1.5.8.) Numer faksu: 32 43 95 810

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: psp@rybnik.kmpsp.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gov.pl/web/kmpsp-rybnik

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/749251

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa oleju napędowego do zbiorników stacjonarnych Zamawiającego oraz tankowanie pojazdów na stacjach paliw akceptujących bezgotówkowe karty paliwowe do pojazdów i sprzętu silnikowego.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-1ab615c2-d2a9-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00183293

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-04-19

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00103179/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.2 Dostawa oleju napędowego do zbiorników stacjonarnych Zamawiającego oraz tankowanie pojazdów na stacjach paliw akceptujących bezgotówkowe karty paliwowe do pojazdów i sprzętu silnikowego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00163203

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: MT.2370.4.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 285830 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Sukcesywna dostawa oleju napędowego realizowaną do naziemnych zbiorników Zamawiającego o pojemności wewnętrznej 10.000 litrów, zlokalizowanych w Rybniku przy ul. św. Józefa 4.

4.5.3.) Główny kod CPV: 09134100-8 - Olej napędowy

4.5.5.) Wartość części: 311850 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa paliw płynnych poprzez stacje paliw akceptujące bezgotówkowe karty paliwowe do pojazdów Zamawiającego w terminie od dnia 01 czerwca 2023r. do dnia 31 maja 2025 r.

4.5.3.) Główny kod CPV: 09132100-4 - Benzyna bezołowiowa

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

09134100-8 - Olej napędowy

4.5.5.) Wartość części: 39980 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach A i B. Zamawiający podjął taką decyzję uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. W myśl przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w przypadku spełnienia się wszystkich określonych w nim przesłanek tj.
1) postępowanie musi zostać dotknięte wadą,
2) wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3) wada musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy w zakresie poszczególnych zadań, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Niewłaściwy wybór był spowodowany niejasnościami zawartymi w formularzu ofertowym w zakresie wskazania ceny z upustem procentowym lub wartościowym i zapisami SWZ dotyczącymi ustalonych kryteriów oceny ofert, w kontekście zawartego w punkcie XV SWZ postanowienia dotyczącego oceny ofert przy uwzględnieniu parametrów marży i upustu odrębnie dla każdej z części. Spowodowało to brak możliwości prawidłowej oceny ofert, z uwagi na fakt, ze brak precyzyjności w tym zakresie spowodował, że Wykonawcy w różny sposób zrozumieli pojęcie „marża” oraz „upust”, co skutkowało otrzymaniem nieporównywalnych ofert. Dodatkowo Zamawiający niewłaściwie wskazał w formularzu oferty, że dopuszczalne jest

wskazanie upustu w ujęciu zarówno procentowym jak i kwotowym, co powoduje wprost naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - zasady równego traktowania i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO 1905/21) „zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego."

Biorąc pod uwagę, że celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu zawarciu ważnej umowy na przeszkodzie stają nieusuwalne wady proceduralne (nie podlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny. Nieprawidłowości opisanych powyżej nie można w żaden sposób skorygować po upływie składania ofert.

W związku z powyższym uznać należy, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach A i B. Zamawiający podjął taką decyzję uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. W myśl przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w przypadku spełnienia się wszystkich określonych w nim przesłanek tj.
1) postępowanie musi zostać dotknięte wadą,
2) wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3) wada musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy w zakresie poszczególnych zadań, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Niewłaściwy wybór był spowodowany niejasnościami zawartymi w formularzu ofertowym w zakresie wskazania ceny z upustem procentowym lub wartościowym i zapisami SWZ dotyczącymi ustalonych kryteriów oceny ofert, w kontekście zawartego w punkcie XV SWZ postanowienia dotyczącego oceny ofert przy uwzględnieniu parametrów marży i upustu odrębnie dla każdej z części. Spowodowało to brak możliwości prawidłowej oceny ofert, z uwagi na fakt, ze brak precyzyjności w tym zakresie spowodował, że Wykonawcy w różny sposób zrozumieli pojęcie „marża" oraz „upust", co skutkowało otrzymaniem nieporównywalnych ofert. Dodatkowo Zamawiający niewłaściwie wskazał w formularzu oferty, że dopuszczalne jest wskazanie upustu w ujęciu zarówno procentowym jak i kwotowym, co powoduje wprost naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - zasady równego traktowania i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO 1905/21) „zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego."

Biorąc pod uwagę, że celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu zawarciu ważnej umowy na przeszkodzie stają nieusuwalne wady proceduralne (nie podlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny. Nieprawidłowości opisanych powyżej nie można w żaden sposób skorygować po upływie składania ofert.

W związku z powyższym uznać należy, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie