Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
"Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na ulicach miasta Koszalina w 2023 r".

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 330002466

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Połczyńska

1.5.2.) Miejscowość: Koszalin

1.5.3.) Kod pocztowy: 75-815

1.5.4.) Województwo: zachodniopomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL426 - Koszaliński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@zdit-koszalin.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.zdit-koszalin.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4985bb35-bde3-11ed-8261-62cbbe4d0ca4

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
"Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na ulicach miasta Koszalina w 2023 r".

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-4985bb35-bde3-11ed-8261-62cbbe4d0ca4

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00166367

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-04-05

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00019517/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.8 Bierzące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na ulicach miasta Koszalina w 2023 r.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00128536

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: TZP.221.7.2023.ESz

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest utrzymanie oznakowania pionowego
i urządzeń bezpieczeństwa ruch drogowego na ulicach miasta Koszalina.
2. Zakres prac obejmuje:
- wymiana zniszczonych, uzupełnienie brakujących i ustawienie nowych znaków drogowych,
- wymiana zniszczonych urządzeń bezpieczeństwa ruchu i zabudowa nowych,
- oznakowanie miejsc awarii
- oznakowanie nieprzewidzianych zdarzeń na terenie miasta Koszalina,
- mycie znaków drogowych,
- zabezpieczenie imprez,
- wykonanie oznakowania poziomego do znaków pionowych materiałami cienkowarstwowymi.
3. Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w dokumentacji przetargowej oraz SST.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233290-8 - Instalowanie znaków drogowych

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233270-2 - Malowanie nawierzchni parkingów

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Po otwarciu ofert Wykonawców w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na nieprecyzyjnym, a co za tym idzie wadliwym, opisie pozycji kosztorysowej nr 26 w Wycenionym przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.
Zamawiający wskazał w Załączniku Nr 10 do SWZ Formularz cenowy, tabela nr 1- Podstawa oceny wartości zamówienia - Utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, Uwagi: pkt 9, iż w poz. 26 ujęto kwotę w przypadku zleceń, których przedmiot nie ma ustalonej ceny, rozliczenie wykonanych prac będzie następowało na podstawie kosztorysu powykonawczego oraz obowiązujących KNR – ów, ceny materiałów i pozostałego sprzętu użytego do wykonania zlecenia ustalane będzie w oparciu o ceny Sekocenbud obowiązujące w danym kwartale.
Nieprecyzyjne opisana w/w pozycja kosztorysowa ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż stanowi wadę niemożliwą do usunięcia na obecnym etapie – po złożeniu ofert.
Błędnie skonstruowana pozycja kosztorysowa podlegająca badaniu skutkuje naruszeniem przepisów art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp, tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ nie jest możliwym, aby dla tak wskazanej pozycji kosztorysowej w sposób uczciwy dla wszystkich Wykonawców można ją w ogóle ocenić.
Zamawiający stoi na stanowisku, iż każdy z potencjalnych Wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementach. Sporządzony przez Zamawiającego WPR jest niejednoznaczny i niejasny, co powoduje, że złożony WPR jest nieporównywalny, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców zinterpretował lub może zinterpretować inaczej powyższą pozycję.
Zamawiający wskazał, iż wynagrodzenie za wykonane zamówienie publiczne będzie rozliczane na podstawie kosztorysu. W orzecznictwie wskazuje się, iż sposób obliczenia ceny jest niezwykle istotny przy wynagrodzeniu kosztorysowym, albowiem w odróżnieniu od wynagrodzenia ryczałtowego, wynagrodzenie kosztorysowe oblicza się na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów (art. 629 kodeksu cywilnego). Zestawienie przewidywanych kosztów prac niezbędnych do realizacji opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia, opisane zazwyczaj w przedmiarze robót i złożone przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, następuje w formie kosztorysu ofertowego, który jest w tych okolicznościach elementem oferty wykonawcy. Kosztorys jest dokumentem, który służy ustaleniu ceny, czyli wynagrodzenia Wykonawcy za zamawiane roboty budowlane, i jest odpowiedzią Wykonawcy na wymagania zamawiającego dotyczące sposobu obliczenia ceny ofertowej. W przypadku wynagrodzenia o charakterze ryczałtowym składniki wynagrodzenia, które zazwyczaj składają się na kosztorys ofertowy, nie mają znaczenia dla

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż w tym wypadku istotne jest wynagrodzenie za całość robót, których wykonania w całości, zgodnie z dokumentacją projektową, podejmuje się Wykonawca.
W związku z powyższym, Zamawiający nie ma możliwości prawidłowej oceny ofert. Skoro bowiem w tej pozycji Zmawiający wskazał, że Wykonawca ma określić wartość kwoty w przypadku zleceń, których przedmiot nie ma ustalonej ceny, nie wskazując przy tym, choćby minimalnych zakresów tych zleceń, to musi to skutkować tym, że Wykonawca nie jest de facto w stanie złożyć oferty w tej pozycji.
Wskazać należy, iż na obecnym etapie postępowania powyższe powoduje, iż mamy do czynienia z niemożliwą do usunięcia wadą i konieczne jest unieważnienie postępowania.
Ciąg dalszy uzasadnienia w informacjach dodatkowych.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 325574,85 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 374161,70 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Ciąg dalszy uzasadnienia:
Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO. Zamawiający powołuje się na tezę wyroku sygn. akt KIO 2438/20: „zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jednak -
co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona
i opisana konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantuje zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie może zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 p.z.p. Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”
Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:
− postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po terminie składania ofert,
−powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 457 ust. 1 ustawy Pzp);
- unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6) w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania
o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych
z wyborem najkorzystniejszej oferty.
Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego
i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.
Pouczenie:
Środki ochrony prawnej zawarte są w Dziale XVIII Specyfikacji Warunków Zamówienia.