**Ogłoszenie o wyniku postępowania**
**Roboty budowlane**
**MODERNIZACJA KLUCZOWEJ GMINNEJ INFRASTRUKTURY DROGOWO-MOSTOWEJ NA TERENIE GMINY PORĄBKA - ETAP II, W RAMACH RZĄDOWEGO FUNDUSZU POLSKI ŁAD**

## SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

**1.1.) Rola zamawiającego**
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** Gmina Porąbka

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 072182290

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** Krakowska 3

**1.5.2.) Miejscowość:** Porąbka

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 43-353

**1.5.4.) Województwo:** śląskie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL225 - Bielski

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** anna.omasta@ug.porabka.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.porabka.pl

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d746d598-b9eb-11ed-b8d9-2a18c1f2976f

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne

## SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Nie

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**
MODERNIZACJA KLUCZOWEJ GMINNEJ INFRASTRUKTURY DROGOWO-MOSTOWEJ NA TERENIE GMINY PORĄBKA - ETAP II, W RAMACH RZĄDOWEGO FUNDUSZU POLSKI ŁAD

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-d746d598-b9eb-11ed-b8d9-2a18c1f2976f

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2023/BZP 00164508

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2023-04-04

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2023/BZP 00048899/03/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.1.2 Modernizacja kluczowej gminnej infrastruktury drogowo-mostowej na terenie Gminy Porąbka - etap II, w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:** Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2023/BZP 00129345

## SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

## SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

**4.1.) Numer referencyjny:** ZP.271.1.3.2023

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Tak

**4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia:** 12729277,03 PLN

**4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT):** 4820468,22 PLN

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**Część 1**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Przebudowa dróg gminnych: ulic Cmentarnej, Osiedlowej i Wiejskiej wraz z budową parkingu przy Cmentarzu Komunalnym na terenie sołectwa Bujaków; przebudowa ulic Lipowej, Mieszczyńsko i Szkolnej na terenie sołectwa Kobiernice oraz przebudowa dróg wewnętrznych ulicy Bystrej i Braterskiej na terenie sołectwa Porąbka - Gmina Porąbka.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 45000000-7 - Roboty budowlane

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

45233140-2 - Roboty drogowe

**4.5.5.) Wartość części:** 4231097,99 PLN

**Część 2**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Budowa oświetlenia ulic Polnej i Stawowej na terenie sołectwa Bujaków, ulicy Mieszczyńsko na terenie sołectwa Kobiernice oraz ulic Borowej, Kupieckiej i Żywieckiej terenie sołectwa Porąbka - Gmina Porąbka.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 45232210-7 - Roboty budowlane zakresie budowy linii napowietrznych

**4.5.5.) Wartość części:** 264163,73 PLN

**Część 3**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Remont mostu drogowego w ciągu drogi gminnej ul. Kruczej w km 0+030 nad kanałem Młynówka w miejscowości Czaniec, polegający na wymianie przęsła i elementów wyposażenia.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 45221119-9 - Roboty budowlane w zakresie renowacji mostów

**4.5.5.) Wartość części:** 325206,50 PLN

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

**Część 1**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

"Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.
Na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć maksymalnie kwotę w wysokości 5.143.862,00 zł brutto, w tym na realizację część 1 założył 4.523.862,00 zł brutto, części 2- 270.000,00 zł brutto, części 3 – 350.000,00 zł

brutto. W postępowaniu złożono osiem ofert (w tym jedną, która dotyczy dwóch części zamówienia). Dwie spośród złożonych oferty dotyczy realizacji części 1; jedna z ofert dotyczy realizacji części 2; a 6 spośród złożonych ofert dotyczy wykonania części 3. W przypadku cen wszystkich ofert złożonych na realizację części 1 i 2 – każda przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, przy czym w zakresie części 1, czyli infrastruktury drogowej, oferta z najniższą ceną przekracza aż o 1.882.440,48 zł założony przez Zamawiającego budżet na realizację zadania.
Teoretycznie, w przypadku części 3 istniałaby możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej spośród złożonych 6 ofert, ale jedynie spośród dwóch ofert najtańszych, ponieważ tylko one mieszczą się w granicach kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tej części zamówienia. Obie oferty jednak, z uwagi wstępnie dokonane przez Zamawiającego badanie ich treści - musiałyby podlegać uprzednio weryfikacji pod kątem zagadnienia rażąco niskiej ceny. Tymczasem, z uwagi na fakt finansowania całego zadania w 95% ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład – Zamawiający musi objąć wyznaczonym budżetem w wysokości 5.143.862,00 zł brutto – całość zamierzenia inwestycyjnego. Rozważanie obecnie przez Zamawiającego możliwości przesunięcia potencjalnych „oszczędności” w wysokości około 50 000,00 złotych powstałych na części 3 (przy założeniu pozytywnej weryfikacji ofert najtańszych złożonych na realizację tej części i uznania jednej z nich za najkorzystniejszą) na zwiększenie finansowania którejś z pozostałych części - w żaden sposób nie zmieniają jego sytuacji finansowej.
Zamawiający nie dysponuje bowiem dodatkową kwotą łącznie około 1.858.573,24 zł, która byłaby niezbędna do podpisania umów z wykonawcami wszystkich 3 części zamówienia (tyle bowiem środków brakuje przy założeniu, że w zakresie każdej z części za najkorzystniejsze uznano by oferty najtańsze). Zgodnie z zasadami Programu Rządowego Polski Ład środki dotacyjne zostaną Zamawiającemu wypłacone jedynie w przypadku podpisania umów i realizacji zadań w zakresie wszystkich 3 części zamówienia. Podpisanie umowy jedynie na realizację jednej z części pozbawi Zamawiającego środków finansowych wskazanych w promesie, w oparciu o którą wszczęto przedmiotowe postępowanie. Jedyną możliwością jest zatem obecnie unieważnienie procedury w zakresie wszystkich części zamówienia z uwagi na brak środków, które Zamawiający mógłby przeznaczyć na zwiększenie kwoty brakującej do wysokości cen ofert złożonych w postępowaniu.
Wszczęcie nowego postępowania, z uwagi na znaczne różnice pomiędzy środkami jakie Zamawiający może potencjalnie otrzymać z Programu Rządowego Polski Ład, a faktyczną sytuacją rynkową wynikającą między innymi z cen złożonych w postępowaniu ofert - zmusza Zamawiającego także do rozważenia ograniczenia przedmiotowego planowanego zamierzenia inwestycyjnego, co wiąże się z koniecznością otrzymania nowej promesy z instytucji finansującej.

## SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 2

**6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych:** 0

**6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych:** 0

**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 2

**6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego:** 0

**6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG:** 0

**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0

**6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0

**6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem:** 6406302,48 PLN

**6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem:** 7039631,38 PLN

**Część 2**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.
Na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć maksymalnie kwotę w wysokości 5.143.862,00 zł brutto, w tym na realizację część 1 założył 4.523.862,00 zł brutto, części 2- 270.000,00 zł brutto, części 3 – 350.000,00 zł brutto. W postępowaniu złożono osiem ofert (w tym jedną, która dotyczy dwóch części zamówienia). Dwie spośród złożonych oferty dotyczy realizacji części 1; jedna z ofert dotyczy realizacji części 2; a 6 spośród złożonych ofert dotyczy wykonania części 3. W przypadku cen wszystkich ofert złożonych na realizację części 1 i 2 – każda przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, przy czym w zakresie części 1, czyli infrastruktury drogowej, oferta z najniższą

ceną przekracza aż o 1.882.440,48 zł założony przez Zamawiającego budżet na realizację zadania.
Teoretycznie, w przypadku części 3 istniałaby możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej spośród złożonych 6 ofert, ale jedynie spośród dwóch ofert najtańszych, ponieważ tylko one mieszczą się w granicach kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tej części zamówienia. Obie oferty jednak, z uwagi wstępnie dokonane przez Zamawiającego badanie ich treści - musiałyby podlegać uprzednio weryfikacji pod kątem zagadnienia rażąco niskiej ceny. Tymczasem, z uwagi na fakt finansowania całego zadania w 95% ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład – Zamawiający musi objąć wyznaczonym budżetem w wysokości 5.143.862,00 zł brutto – całość zamierzenia inwestycyjnego. Rozważanie obecnie przez Zamawiającego możliwości przesunięcia potencjalnych „oszczędności" w wysokości około 50 000,00 złotych powstałych na części 3 (przy założeniu pozytywnej weryfikacji ofert najtańszych złożonych na realizację tej części i uznania jednej z nich za najkorzystniejszą) na zwiększenie finansowania którejś z pozostałych części - w żaden sposób nie zmieniają jego sytuacji finansowej.
Zamawiający nie dysponuje bowiem dodatkową kwotą łącznie około 1.858.573,24 zł, która byłaby niezbędna do podpisania umów z wykonawcami wszystkich 3 części zamówienia (tyle bowiem środków brakuje przy założeniu, że w zakresie każdej z części za najkorzystniejsze uznano by oferty najtańsze). Zgodnie z zasadami Programu Rządowego Polski Ład środki dotacyjne zostaną Zamawiającemu wypłacone jedynie w przypadku podpisania umów i realizacji zadań w zakresie wszystkich 3 części zamówienia. Podpisanie umowy jedynie na realizację jednej z części pozbawi Zamawiającego środków finansowych wskazanych w promesie, w oparciu o którą wszczęto przedmiotowe postępowanie. Jedyną możliwością jest zatem obecnie unieważnienie procedury w zakresie wszystkich części zamówienia z uwagi na brak środków, które Zamawiający mógłby przeznaczyć na zwiększenie kwoty brakującej do wysokości cen ofert złożonych w postępowaniu. Wszczęcie nowego postępowania, z uwagi na znaczne różnice pomiędzy środkami jakie Zamawiający może potencjalnie otrzymać z Programu Rządowego Polski Ład, a faktyczną sytuacją rynkową wynikającą między innymi z cen złożonych w postępowaniu ofert - zmusza Zamawiającego także do rozważenia ograniczenia przedmiotowego planowanego zamierzenia inwestycyjnego, co wiąże się z koniecznością otrzymania nowej promesy z instytucji finansującej.

## SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 1

**6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych:** 0

**6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych:** 0

**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 1

**6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego:** 0

**6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG:** 0

**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0

**6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0

**6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem:** 316885,86 PLN

**6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem:** 316885,86 PLN

**Część 3**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

"Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty".
Na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć maksymalnie kwotę w wysokości 5.143.862,00 zł brutto, w tym na realizację część 1 założył 4.523.862,00 zł brutto, części 2- 270.000,00 zł brutto, części 3 – 350.000,00 zł brutto. W postępowaniu złożono osiem ofert (w tym jedną, która dotyczy dwóch części zamówienia). Dwie spośród złożonych oferty dotyczy realizacji części 1; jedna z ofert dotyczy realizacji części 2; a 6 spośród złożonych ofert dotyczy wykonania części 3. W przypadku cen wszystkich ofert złożonych na realizację części 1 i 2 – każda przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, przy czym w zakresie części 1, czyli infrastruktury drogowej, oferta z najniższą ceną przekracza aż o 1.882.440,48 zł założony przez Zamawiającego budżet na realizację zadania.
Teoretycznie, w przypadku części 3 istniałaby możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej spośród złożonych 6 ofert, ale jedynie spośród dwóch ofert najtańszych, ponieważ tylko one mieszczą się w granicach kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tej części zamówienia. Obie oferty jednak, z uwagi wstępnie dokonane przez Zamawiającego badanie ich

treści - musiałyby podlegać uprzednio weryfikacji pod kątem zagadnienia rażąco niskiej ceny. Tymczasem, z uwagi na fakt finansowania całego zadania w 95% ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład – Zamawiający musi objąć wyznaczonym budżetem w wysokości 5.143.862,00 zł brutto – całość zamierzenia inwestycyjnego. Rozważanie obecnie przez Zamawiającego możliwości przesunięcia potencjalnych „oszczędności" w wysokości około 50 000,00 złotych powstałych na części 3 (przy założeniu pozytywnej weryfikacji ofert najtańszych złożonych na realizację tej części i uznania jednej z nich za najkorzystniejszą) na zwiększenie finansowania którejś z pozostałych części - w żaden sposób nie zmieniają jego sytuacji finansowej.
Zamawiający nie dysponuje bowiem dodatkową kwotą łącznie około 1.858.573,24 zł, która byłaby niezbędna do podpisania umów z wykonawcami wszystkich 3 części zamówienia (tyle bowiem środków brakuje przy założeniu, że w zakresie każdej z części za najkorzystniejsze uznano by oferty najtańsze). Zgodnie z zasadami Programu Rządowego Polski Ład środki dotacyjne zostaną Zamawiającemu wypłacone jedynie w przypadku podpisania umów i realizacji zadań w zakresie wszystkich 3 części zamówienia. Podpisanie umowy jedynie na realizację jednej z części pozbawi Zamawiającego środków finansowych wskazanych w promesie, w oparciu o którą wszczęto przedmiotowe postępowanie. Jedyną możliwością jest zatem obecnie unieważnienie procedury w zakresie wszystkich części zamówienia z uwagi na brak środków, które Zamawiający mógłby przeznaczyć na zwiększenie kwoty brakującej do wysokości cen ofert złożonych w postępowaniu. Wszczęcie nowego postępowania, z uwagi na znaczne różnice pomiędzy środkami jakie Zamawiający może potencjalnie otrzymać z Programu Rządowego Polski Ład, a faktyczną sytuacją rynkową wynikającą między innymi z cen złożonych w postępowaniu ofert - zmusza Zamawiającego także do rozważenia ograniczenia przedmiotowego planowanego zamierzenia inwestycyjnego, co wiąże się z koniecznością otrzymania nowej promesy z instytucji finansującej.

## SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 6

**6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych:** 0

**6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych:** 0

**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 6

**6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego:** 0

**6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG:** 0

**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0

**6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0

**6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem:** 279246,90 PLN

**6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem:** 648488,58 PLN