Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Rozbudowa i przebudowa budynku archiwum Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim przy ul. Zamoyskiego 94 - dokończenie inwestycji.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Sąd Okręgowy w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000322956

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Krakowskie Przedmieście 43

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-076

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.so.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lublin.so.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-dd380882-9891-11ed-b4ea-f64d350121d2

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

sąd

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Rozbudowa i przebudowa budynku archiwum Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim przy ul. Zamoyskiego 94 - dokończenie inwestycji.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-dd380882-9891-11ed-b4ea-f64d350121d2

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00103186

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-02-21

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00049016

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: D.ZP.-2820-2/23

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 3820716,08 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dokończenie rozpoczętej w 2021 r. rozbudowy i przebudowy budynku archiwum Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim znajdującego się na działce nr 2391 wraz z dokończeniem budowy miejsc postojowych, utwardzonych dojazdów i układu komunikacji pieszej oraz wykonaniem infrastruktury technicznej w tym uzbrojenia podziemnego terenu.

2. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia (zwany także Opisem przedmiotu zamówienia) stanowi załącznik Nr 1 do SWZ oraz Dokumentacja wyspecyfikowana w tym Załączniku, przy czym Zamawiający podkreśla, że podstawą do sporządzenia oferty i jej wyceny jest dokumentacja projektowa i STWiOR z uwzględnieniem protokołu inwentaryzacji po odstąpieniu od umowy z poprzednim Wykonawcą robót a przedmiar robót ma wyłącznie charakter pomocniczy.
UWAGA:
Przedmiotem Umowy jest realizacja robót
A. stanowiących różnicę pomiędzy dokumentacją projektową a wymienionymi w protokole z inwentaryzacji robotami wraz z załącznikami (roboty już wykonane)
B. wynikających ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ
C. wynikających z modyfikacji dokumentacji projektowej, które to modyfikacje zawarte są w dokumentacji projektowej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45216112-2 - Roboty budowlane w zakresie budynków sądowych

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45300000-0 - Roboty instalacyjne w budynkach

45111291-4 - Roboty w zakresie zagospodarowania terenu

45400000-1 - Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Do dnia otwarcia ofert tj. do 14 lutego 2023 r. do godziny 11.00 wpłynęły trzy oferty, z których każda przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia(...). Po dokonaniu czynności otwarcia Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, pod kątem m.in. stwierdzenia istnienia oczywistych omyłek rachunkowych w złożonych ofertach (zgodnie z przepisem art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy p.z.p.), w wyniku czego Zamawiający ustalił, że ostatecznie ceny ofert nie uległy zmianie.
Zamawiający poprzedził czynność otwarcia ofert poinformowaniem Wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia dokonując tego przez Platformę e- Zamówienia w opublikowanym w dniu 20 stycznia 2023 roku Ogłoszeniu o zamówieniu 2023/BZP 00049016. Kwota jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 4 699 480,78 zł brutto, natomiast najtańsza złożona oferta opiewa na kwotę 4 781 010,00 zł brutto, czyli o 81 529,22 zł brutto więcej niż Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia.(...)
Wszystkie złożone w postępowaniu oferty (bez względu na ich kolejność, czy nawet hipotetyczną konieczność odrzucenia którejkolwiek z nich) przekraczają cenowo środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, które nie mogą zostać zwiększone (a tym samym, nie mogą zostać zwiększone do ceny którejkolwiek z ofert pozostałych w postępowaniu). W tym względzie należy wskazać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wydane na gruncie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 j.t. ze zm.), które ze względu na analogiczne brzmienie poprzednio obowiązującej i aktualnej przesłanki unieważnienia postępowania, zachowuje aktualność również w obecnym stanie prawnym), zgodnie z którym: „Zamawiający ma możliwość zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty,

jednakże decyzja o zwiększeniu kwoty stanowi suwerenną i niezawisłą decyzję Zamawiającego. Nie jest to jego obowiązkiem” (zob. wyrok KIO z dnia 8 lutego 2021 roku, KIO 3538/20); „Na gruncie p.z.p. decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia(...).

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 4781010,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 6066360,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

C.D. UZASADNIENIA UNIEWAŻNENIA POSTĘPOWANIA
(...) Wskazać w tym miejscu trzeba na komentarz Urzędu Zamówień Publicznych dotyczący art. 255 pkt 3 n.p.z.p., gdzie na stronie 765 wskazano, że – cyt: „Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu ("zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego".
Postępowanie unieważniono w dniu 15.02.2023.