Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa,

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasta Toruń

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 871118856

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Wały Gen. Sikorskiego 8

1.5.2.) Miejscowość: Toruń

1.5.3.) Kod pocztowy: 87-100

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: j.nosewicz-lewandowska@um.torun.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.torun.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://umtorun.ezamawiajacy.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Umowy ramowej

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa,

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-29a6a84b-97eb-11ed-94da-6ae0fe5e7159

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00087798

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-02-09

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00028946/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.9 Sporządzanie w 2023 roku opinii o wartości nieruchomości w formie operatów szacunkowych na potrzeby gospodarowania zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00056054

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb zawarcia umowy ramowej wraz z podstawą prawną Umowa ramowa udzielana jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 311 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 7/2023

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny lokali mieszkalnych wraz z udziałem w częściach wspólnych, nie mniej niż 20 i nie więcej jak 73 lokale.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 36500 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny lokali usługowych wraz z udziałem w częściach wspólnych (z zastosowaniem podwójnego podejścia: porównawczego i dochodowego), nie mniej niż 2 i nie więcej jak 15 lokali.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 15000 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny nieruchomości niezabudowanych (wyceny nie dotyczące aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego), nie mniej niż 25 i nie więcej jak 98 nieruchomości, w tym dla potrzeb:
a) uzupełnienia nieruchomości,
b) nabycia przez użytkownika wieczystego prawa własności;

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 49000 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny nieruchomości zabudowanych, nie mniej niż 10 i nie więcej jak 24 nieruchomości

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 24000 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny dla potrzeb ustalenia wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności, nie mniej niż 5 i nie więcej jak 30 służebności przy uwzględnieniu:
a) ceny dla jednej nieruchomości obciążonej zapisanej w KW, przez którą przebiega służebność,

b) ceny dla każdej kolejnej nieruchomości obciążonej (inna KW) w ramach tej samej służebności;

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 24000 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny dla potrzeb aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego, nie mniej niż 20 i nie więcej jak 80 nieruchomości

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 48000 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny dla potrzeb aktualizacji opłat z tytułu trwałego zarządu, nie mniej niż 5 i nie więcej jak 20 nieruchomości;

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 16000 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny nieruchomości zabudowanych obiektami kubaturowymi o łącznej kubaturze do 1000 m3 wraz z wyceną nakładów, nie mniej niż 2 i nie więcej jak 4 nieruchomości.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 4000 PLN

Część 9

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie opinii o wartości nieruchomości lub służebności w formie operatów szacunkowych dla potrzeb związanych z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Miasta Toruń i Skarbu Państwa, w zakresie dotyczącym wymienionej poniżej części zamówienia, która dotyczy wyceny nieruchomości zabudowanych obiektami kubaturowymi o łącznej kubaturze powyżej 1000 m3 wraz z wyceną nakładów, nie mniej niż 1 i nie więcej jak 2 nieruchomości.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71319000-7 - Usługi biegłych

4.5.5.) Wartość części: 3000 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.

Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć

ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp

dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.

Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.

Część 9

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W sekcji IV ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał w pkt iż 4.1.11.) że ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy, a w pkt 4.1.12.) podał, iż maksymalna liczba części, jaka może zostać udzielona jednemu wykonawcy to 3 części.
W pkt 2.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ograniczył się tylko do wskazania, iż postępowanie podzielone jest na 9 części.
Brak określenie liczby części, na która wykonawca może złożyć ofertę stanowi naruszenie przepisu art. 281 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do wskazania w treści SWZ liczbę części, na którą wykonawca może złożyć ofertę lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może być udzielone temu samemu wykonawcy.
Tak rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia oraz SWZ prowadzi na naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp dotyczących zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji tego brak jest możliwości udzielenia zamówienia.
Prowadzenie postępowania i w konsekwencji wybór oferty doprowadziłoby do zawarcia umowy ramowej bez wymaganego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania (w

celu ujednolicenia treści SWZ i ogłoszenia).
W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył swoje oferty na więcej niż 3 części zamówienia.
Tym samym rozbieżność w treści ww. dokumentów miała wpływ na znaczenie dla sporządzenia ofert i w ostateczności na wynik postępowania.
Wada w przedmiotowym postępowaniu ma nieusuwalny charakter. Zamawiający na tym etapie postępowanie nie ma możliwości skorygowane treści SWZ i ogłoszenia i powtórzenia czynności zbierania ofert.
Ponadto w części 8 i 9 nie złożono żądnej oferty, a w części 2, 4 6 i 7 wszystkie złożone oferty przekraczały jednostkowe limity określone przez zamawiającego.