Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Opracowanie PFU wraz z pozostałą dokumentacją dla przedsięwzięcia pn.:Budowa łącznika drogowego pomiędzy DK nr 94 a Euroterminalem i stacją PKP LHS w Sławkowie dla rozwoju transportu intermodalnego

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Sławków

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276257558

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rynek 1

1.5.2.) Miejscowość: Sławków

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-260

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sod@slawkow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.slawkow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://e-zp.slawkow.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Opracowanie PFU wraz z pozostałą dokumentacją dla przedsięwzięcia pn.:Budowa łącznika drogowego pomiędzy DK nr 94 a Euroterminalem i stacją PKP LHS w Sławkowie dla rozwoju transportu intermodalnego

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-b02c3689-81d8-11ed-94da-6ae0fe5e7159

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00027710

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-01-12

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00032858/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.7 Opracowanie PFU wraz z pozostałą dokumentacją dla przedsięwzięcia pn.:Budowa łącznika drogowego pomiędzy DK nr 94 a Euroterminalem i stacją PKP LHS w Sławkowie dla rozwoju transportu intermodalnego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00511467

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.16.2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 444000,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego (zwanego dalej PFU) wraz z dokumentacją geodezyjną, geologiczno-geotechniczną i oszacowaniem kosztów dla zaprojektowania i budowy drogi w ramach przedsięwzięcia pn.: „Budowa łącznika drogowego pomiędzy Drogą Krajową nr 94 a Euroterminalem i stacją PKP LHS w Sławkowie dla rozwoju transportu intermodalnego. Przedmiotowe zadanie inwestycyjne przewidziane jest do realizacji w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, o którym mowa w art. 103 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.
Szczegółowy opis w dokumentach postępowania

4.5.3.) Główny kod CPV: 71242000-6 - Przygotowanie przedsięwzięcia i projektu, oszacowanie kosztów

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71000000-8 - Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne

71221000-3 - Usługi architektoniczne w zakresie obiektów budowlanych

71244000-0 - Kalkulacja kosztów, monitoring kosztów

71245000-7 - Plany zatwierdzające, rysunki robocze i specyfikacje

71248000-8 - Nadzór nad projektem i dokumentacją

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty: 1) Mosty Katowice Sp. z o.o., ul. Rolna 12, 40-555 Katowice za cenę 1 168 500,00 PLN; 2) MERiTUM PROJEKT Marek Myrcik, ul. Johna Baildona 8A lok. 2, 40-115 Katowice za cenę 550 000,00 PLN. Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 500 000,00 zł.
Ceny wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert przewyższały kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, jednak Zamawiający zdecydowany był zwiększyć tą kwoty do ceny oferty nr 2, tj. do ceny 550000,00 zł. W toku badania ofert ziściły się przesłanki do odrzucenia oferty nr 2, na podstawie 226 ust 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, co Zamawiający uczynił. W konsekwencji powoduje to, że jedyna oferta ważna, jaka pozostaje w postępowaniu to oferta Wykonawcy Mosty Katowice Sp. z o.o. za cenę 1 168 500,00 PLN. Jest to kwota, do której Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć środków przeznaczonych na realizację zamówienia. Powyższa okoliczność stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W tym przypadku postępowania unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W ocenie Zamawiającego, w sytuacji, w której jedyna niedorzucona oferta przekracza budżet zamawiającego, uprawniony jest on do unieważnienia postępowania bez dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Brzmienie przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje co prawda na konieczność przekroczenia kwoty przez „ofertę najkorzystniejszą”, niemniej niezależnie od tego czy złożona oferta nr 1 stałaby się po badaniu i ocenie najkorzystniejszą, przekraczałaby budżet Zamawiającego. Kierując się zatem rozsądkiem, jak również ekonomiką postępowania, dalsze badanie oferty byłoby nieuzasadnione, bowiem i tak nie przyniosłoby innego efektu, jak unieważnienie

postępowania.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1168500,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1168500,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0 PLN