Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
REWITALIZACJA TERENU REKREACYJNEGO „POHULANKA” W MYSZKOWIE

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Myszków

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 151398497

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Kościuszki 26

1.5.2.) Miejscowość: Myszków

1.5.3.) Kod pocztowy: 42-300

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL224 - Częstochowski

1.5.7.) Numer telefonu: 34 313-26-82

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowieniapubliczne@miastomyszkow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.miastomyszkow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://miastomyszkow.eb2b.com.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
REWITALIZACJA TERENU REKREACYJNEGO „POHULANKA” W MYSZKOWIE

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-79180689-5f60-11ed-8832-4e4740e186ac

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00508698

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-12-21

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00044090/16/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.31 Rewitalizacja terenu rekreacyjnego "Pohulanka" w Myszkowie.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00429646/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.30.2022.KM

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 8947889,11 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 4985487,60 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Realizacja zadania inwestycyjnego pn. Rewitalizacja terenu rekreacyjnego „Pohulanka” w Myszkowie będzie finansowana z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych i środków własnych Gminy Myszków na podstawie Wstępnej Promesy Nr Edycja3PGR/2022/2224/PolskiLad.
2. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w ramach ww. zadania inwestycyjnego, polegających na budowie:
- wodnego placu zabaw,
- budynku zaplecza mieszczącego małą gastronomię, maszynownię, toalety,
- tężni solankowej,
- parkingu wraz z infrastrukturą towarzyszącą (budowa i rozbudowa sieci).
3. Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 2 do SWZ – Dokumentacja do realizacji zamówienia.
4. Teren będzie całkowicie dostępny dla wszystkich osób, w tym osób niepełnosprawnych. Zaprojektowane zostały: ścieżki o spadku maks. 6% i szerokości minimum 1,5 m, 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych wraz z niezbędnym wyposażeniem (barierki itp.).
5. Rodzaj zamówienia: robota budowlana.
6. Kody CPV:
1) Główny kod CPV:
45112720-8 Roboty w zakresie kształtowania terenów sportowych i rekreacyjnych;
2) Dodatkowe kody CPV:
45111200-0 Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne
45210000-2 Roboty budowlane w zakresie budynków
77315000-1 Usługi w zakresie siewu
45311100-1 Roboty w zakresie okablowania elektrycznego
45332300-6 Roboty instalacyjne kanalizacyjne.
7. W każdym przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia będzie odnosił się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.
Pozostałe informacje w zakresie rozwiązań równoważnych zostały opisane w Rozdziale 5 SWZ.
8. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań, w trybie określonym w art. 121 ustawy Pzp.
9. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę, w ofercie, części (zakresów) zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania przez Wykonawcę nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. W tym celu Wykonawca winien podać odpowiednie informacje w formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca nie zamierza wykonywać zamówienia przy udziale podwykonawców, należy wpisać w odpowiednim miejscu tabeli formularza oferty „nie dotyczy” lub inne podobne sformułowanie.
10. Powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie zamówienia.
11. Na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wskazuje, że nie dokonał podziału zamówienia na części z opisanych poniżej powodów.
Podział zamówienia skutkowałby nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzebą skoordynowania działań różnych Wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Ze względu na wzajemne zazębianie się wszystkich elementów zadania tj. pomimo budowy kilku niezależnych obiektów (tężnia, budynek, wodny plac zabaw) ich instalacje i sieci tworzą jedną całość, która z miejsc ich budowy „schodzi się” w pomieszczeniu gospodarczym budynku usługowego, niecelowy jest podział zamówienia na części, w których całość zadania w sposób sztuczny, nieracjonalny miałaby zostać podzielona w sprzeczności

z technologią robót budowlanych generując wzrost kosztów. W ocenie Zamawiającego obiektywne i zasadne powody przemawiają za udzieleniem zamówienia jednemu wykonawcy jako całości. Brak podziału na części nie spowoduje utrudnienia uczciwej konkurencji oraz udziału małych i średnich przedsiębiorstw w postępowaniu.
Ponadto zgodnie z zapisami promesy wstępnej w ramach Polskiego Ładu Zamawiający musi ogłosić postępowanie zakupowe w celu wyboru Wykonawcy/Wykonawców inwestycji w terminie nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia udostępnienia promesy wstępnej przez BGK. W przypadku realizacji zamówienia z podziałem na części istnieje ryzyko wyboru Wykonawcy tylko na niektóre z części. Wówczas wystąpi konieczność powtórzenia postępowania. W sytuacji nieudanej powtórnej procedury Zamawiającemu może nie wystarczyć czasu, by przeprowadzić kolejne postępowanie, ponieważ upłynie dziewięciomiesięczny termin na jego ogłoszenie. W związku z tym promesa wygaśnie, a Zamawiający utraci całe dofinansowanie.
W przypadku konieczności powtórzenia postępowania z uwagi na wybór Wykonawców tylko niektórych części zamówienia wybrani Wykonawcy w ramach pierwszego postępowania będą zmuszeni czekać na podpisanie umowy do czasu rozstrzygnięcia ostatniej procedury. Rodzi to ryzyko, że któryś z oczekujących Wykonawców zrezygnuje z realizacji zamówienia, co może oznaczać utratę dofinansowania.
Zgodnie z promesą wstępną programu Polski Ład zapłata wynagrodzenia Wykonawcy w całości nastąpi po realizacji inwestycji w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru prac przez beneficjenta. W przypadku podziału zamówienia na części terminy realizacji poszczególnych zadań byłyby różne z uwagi na zakres prac. Wykonawcy, którzy wcześniej zrealizują swoje części, byliby zmuszeni oczekiwać na gotowość odbioru przez ostatniego z Wykonawców. Skutkiem będzie niemożność wypłaty należnego im wynagrodzenia. Wypłata zależeć będzie bowiem od wykonania innej części zamówienia przez innego Wykonawcę. Tym samym Zamawiający zmuszałby część Wykonawców, by oczekiwali na należną im wypłatę. Ograniczyłoby to z pewnością krąg podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu.
Nie można wykluczyć również ekstremalnych sytuacji, a mianowicie gdy jeden z Wykonawców w ogóle nie wykona swojej części zamówienia albo wda się w spór z Zamawiającym co do jakości wykonanych przez niego prac. Nastąpi to np. gdy Zamawiający uzna, że nie doszło do prawidłowego zrealizowania części zamówienia. Taki spór będzie musiał rozstrzygnąć Sąd Polubowny przy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, co z kolei skutkuje koniecznością oczekiwania na odbiór końcowy przez pozostałych Wykonawców, którzy swoje części zamówienia wykonali w sposób należyty i terminowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45112720-8 - Roboty w zakresie kształtowania terenów sportowych i rekreacyjnych

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45210000-2 - Roboty budowlane w zakresie budynków

77315000-1 - Usługi w zakresie siewu

45311100-1 - Roboty w zakresie okablowania elektrycznego

45332300-6 - Roboty instalacyjne kanalizacyjne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie prawne: art. 256 ustawy Pzp – Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.
Uzasadnienie faktyczne: Termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: Rewitalizacja terenu rekreacyjnego „Pohulanka” w Myszkowie, upływa 15.12.2022 r., o godz. 10:00.
Na podstawie Uchwały Intencyjnej Rady Miasta w Myszkowie z dnia 12 grudnia 2022 r. w sprawie realizacji zadań inwestycyjnych pn. „Budowa drogi w ul. Zamenhoffa wraz z budową kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej w Myszkowie” oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowa i budowa dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie osiedla mieszkaniowego Podlas - teren obejmujący obszar pomiędzy ulicami Jana Pawła 11, Prusa i Kościuszki - zakres I etap + dokumentacja II etap”, Rada Miasta Myszkowa nie wyraża zgody na sfinansowanie realizacji zadania pn: Rewitalizacja terenu rekreacyjnego „Pohulanka” w Myszkowie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Nr Edycja 3PGR/2021/2224/Polski Lad, jednocześnie zostanie złożony wniosek do Prezesa Rady Ministrów po rekomendacji Komisji ds. wsparcia Programu o zmianę uzyskanego dofinansowania na ww. zadanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Nr Edycja 3PGR/2021/2224/Polski Lad z przeznaczeniem środków na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowa i budowa dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie osiedla mieszkaniowego Podlas – teren obejmujący obszar pomiędzy ulicami Jana Pawła II, Prusa i Kościuszki” - etap I.
W związku z powyższym, zaistniały nowe okoliczności, według których dalsze prowadzenie postępowania jest bezcelowe.

Rozwiązanie to umożliwia zamknięcie postępowania, gdy okoliczności zmienią się do tego stopnia, że prowadzenie postępowania i zawarcie umowy na warunkach zamówienia stracą dla zamawiającego sens.
Z tego względu art. 256 ustawy Pzp daje możliwość unieważnienia postępowania z uzasadnionych przyczyn odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert.
W tej sytuacji Zamawiający winien unieważnić postępowanie, gdyż nie widzi sensu jego kontynuowania postępowania i ponoszenia daremnych kosztów w jego uczestnictwie, w szczególności narażenia Wykonawców na koszty związane z wnoszeniem wadium.