Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Budowa tężni solankowej i modernizacja fontanny w parku zdrojowym w Wysowej-Zdroju, usługa nadzoru inwestorskiego

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA UŚCIE GORLICKIE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 491892759

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: 80

1.5.2.) Miejscowość: Uście Gorlickie

1.5.3.) Kod pocztowy: 38-315

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL218 - Nowosądecki

1.5.7.) Numer telefonu: 183516041

1.5.8.) Numer faksu: 48184781379@fax.orange.pl

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@usciegorlickie.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.usciegorlickie.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://miniportal.uzp.gov.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Budowa tężni solankowej i modernizacja fontanny w parku zdrojowym w Wysowej-Zdroju, usługa nadzoru inwestorskiego

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-55eebfd5-697a-11ed-aea3-5a7c432eaced

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00489882

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-12-12

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00039415/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.5 Budowa tężni solankowej i modernizacja fontanny w parku zdrojowym w Wysowej-Zdroju, usługa nadzoru inwestorskiego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00449031/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: BPŚ.271.13.2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 759851,79 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest budowa tężni solankowej i modernizacja fontanny w parku zdrojowym w Wysowej-Zdroju. Szczegółowy opis przedmiotu części 1 zamówienia zawiera dokumentacja techniczna.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45112700-2 - Roboty w zakresie kształtowania terenu

45200000-9 - Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

45212100-7 - Roboty budowlane w zakresie obiektów wypoczynkowych

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45233222-1 - Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania

45260000-7 - Roboty w zakresie wykonywania pokryć i konstrukcji dachowych i inne podobne roboty specjalistycze

45261000-4 - Wykonywanie pokryć i konstrukcji dachowych oraz podobne roboty

45262000-1 - Specjalne roboty budowlane inne niż dachowe

45262100-2 - Roboty przy wznoszeniu rusztowań

45262110-5 - Demontaż rusztowań

45262120-8 - Wznoszenie rusztowań

45262300-4 - Betonowanie

45262310-7 - Zbrojenie

45262500-6 - Roboty murarskie i murowe

45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne

45332200-5 - Roboty instalacyjne hydrauliczne

45430000-0 - Pokrywanie podłóg i ścian

45450000-6 - Roboty budowlane wykończeniowe, pozostałe

51514000-8 - Usługi instalowania różnych maszyn ogólnego zastosowania

4.5.5.) Wartość części: 717905,12 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem części 2 zamówienia jest sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad budową tężni solankowej i modernizacją fontanny w parku zdrojowego w Wysowej-Zdroju przez inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (mającego pełnić również funkcję koordynatora czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego) oraz inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71521000-6 - Usługi nadzorowania placu budowy

71500000-3 - Usługi związane z budownictwem

71000000-8 - Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne

4.5.5.) Wartość części: 41946,67 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przedmiotowe postępowanie w zakresie części 1 zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 PZP, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najtańsza ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, ze zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
W przedmiotowym postepowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 000 000,00 zł brutto. Mając na uwadze, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty postanowiono jak na wstępie.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 5 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Z powodu przewyższenia przez cenę najkorzystniejszej oferty kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zam., postępowanie o udzielenie cz. 1 zostało unieważnione, a tym samym udzielenie zamówienia na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad robotami, na wykonanie których nie wyłoniono wykonawcy, stało się bezprzedmiotowe.Zmiana tych okoliczności okazała się istotna, jak wskazuje się w doktrynie, takową jest „tylko zmiana usuwająca potrzebę wykonania zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego”(A Gawrońska-Baran [w:]E.Wiktorowska,A.Wiktorowski,P.Wójcik,A.Gawrońska-Baran,Pzp.Kom. aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 255)Zwrócić należy uwagę na to iż„Jest to bowiem takiej natury zmiana, że nikt działający racjonalnie nie byłby jej w stanie przewidzieć przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia.Skoro tak, może polegać na odpadnięciu warunków istniejących w momencie wszczęcia postępowania, powstaniu nowych, dotychczas nieistniejących okoliczności albo takich, których rozwoju nie dało się przewidzieć”(A.Gawrońska-Baran[w:]E.Wiktorowska,A.Wiktorowski,P.Wójcik,

A.Gawrońska-Baran,Pzp.Kom.aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 25.)Zamawiający nie mógł w ogóle założyć rozwiązania polegającego na przeprowadzeniu w pierwszej kolejności postępowania na wykonanie rob. bud., a następnie na sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy tych robotach.Całość zamówienia finansowana jest z Rządowego Funduszu Inwestycji Strategicznych:Polski Ład.Zasady realizacji tego programu nakładają obowiązek ogłoszenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia, obejmującego cały zakres dofinansowania.Należy więc uznać,że istotność zmiany, jaka zaszła w przedmiotowym postępowaniu wyraziła się w odpadnięciu warunków istniejących w momencie wszczęcia postępowania.Elementem pozwalającym na unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 jest możliwość przypisania istotnej zmianie okoliczności charakteru obiektywnego, przez co„trzeba wykluczyć sytuacje, w których mamy do czynienia z lekkomyślnością zamawiającego oraz jego niedbalstwem.”(A.Gawrońska-Baran[w:]E.Wiktorowska A.Wiktorowski,P.Wójcik,A.Gawrońska-Baran.Pzp. Kom.aktualizowany,LEX/el. 2022,art. 255)Zamawiający przyznaje,że zdawał sobie sprawę z możliwości zaistnienia sytuacji, w której zostanie złożona oferta na wykonanie rob. bud., przewyższająca kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zam., a równocześnie może zostać złożona oferta na sprawowanie nadzoru inwest. mieszcząca się w tej kwocie i nie zakładał nawet, że takiego problemu uda mu się uniknąć.Nie można jednak mówić ani o lekkomyślności zamawiającego, ani o jego niedbalstwie, ponieważ,biorąc pod uwagę zasady dofinansowania programu,zamawiający miał obowiązek ogłosić postępowanie na wykonanie całości zam. objętego dofinansowaniem i mógł jedynie podzielić to zamówienie na części,co też uczynił.Dopóki zatem nie upłynął termin składania ofert,zamawiający nie mógł przewidywać,że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym.Samo pojęcie „interesu publicznego” nie zostało zdefiniowane w PZP, ani w innych, powszechnie występujących przepisach prawnych(A.Gawrońska-Baran[w:] E.Wiktorowska,A.Wiktorowski,P.Wójcik, A.Gawrońska-Baran, Pzp. Kom. aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 255.)Należy odwołać się zatem do uchwały Trybunału Konstytucyjnego z 12.03.1997r.,W 8/96,OTK 1997/1, poz. 15„w której określono, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego”(A.Gawrońska-Baran[w:]E.Wiktorowska,A.Wiktorowski P.Wójcik,A.Gawrońska-Baran,Pzp.Kom. aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 255.)Zwraca się także w doktrynie uwagę, że„termin „publiczny” wskazuje na konieczność kierowania się dobrem ogólnym,a nie indywidualnym