Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup wraz z dostawą roślin dla Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Stalowej Woli

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 830036219

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Komunalna 1

1.5.2.) Miejscowość: Stalowa Wola

1.5.3.) Kod pocztowy: 37-450

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL824 - Tarnobrzeski

1.5.7.) Numer telefonu: + 48 15 842-34-11

1.5.8.) Numer faksu: + 48 15 842-19-50

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@mzk.stalowa-wola.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://www.mzk.stalowa-wola.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
http://bip.mzk.stalowa-wola.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup wraz z dostawą roślin dla Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Stalowej Woli

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-dde18665-4941-11ed-8832-4e4740e186ac

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00472982

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-12-02

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00386827/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.Pzp.15.2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 606998,01 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zakup i dostawa drzew przeznaczonych do nasadzeń w sezonie jesiennym 2022 w mieście Stalowa Wola.

4.5.3.) Główny kod CPV: 03452000-3 - Drzewa

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

03451000-6 - Rośliny

03451300-9 - Krzewy

4.5.5.) Wartość części: 225605,72 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zakup i dostawa krzewów przeznaczonych do nasadzeń w sezonie jesiennym 2022 w mieście Stalowa Wola

4.5.3.) Główny kod CPV: 03451300-9 - Krzewy

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

03451000-6 - Rośliny

03452000-3 - Drzewa

4.5.5.) Wartość części: 17520,20 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zakup i dostawa roślin dla zadania: „Przebudowa ul. Okulickiego w Stalowej Woli”

4.5.3.) Główny kod CPV: 03451000-6 - Rośliny

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

03452000-3 - Drzewa

03451300-9 - Krzewy

4.5.5.) Wartość części: 363872,09 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 247995,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 275706,82 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 247995,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: TRANS-PLANT

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6040051722

7.3.3) Ulica: ul. Wyzwolenia 4B

7.3.4) Miejscowość: Lipusz

7.3.5) Kod pocztowy: 83-424

7.3.6.) Województwo: pomorskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2022-11-22

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 247995,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 26 dni

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 18753,63 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 18753,63 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 18753,63 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: BOOT&HORTORUS Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5242556519

7.3.3) Ulica: Strużańska 61

7.3.4) Miejscowość: Nieporęt

7.3.5) Kod pocztowy: 05-126

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2022-11-24

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 18753,63 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 10 dni

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:
Na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający w toku postępowania odrzucił ofertę Wykonawcy:
Nr 2 - TRANS-PLANT, ul. Wyzwolenia 4B, 83-424 Lipusz
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która zawierała równoważne parametry rośliny dot. poz. 6 wyznaczone w formularzu ofertowym, Zamawiający zakwestionował przesłane przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe.
Nr 3 -Gospodarstwo ogrodnicze Roman Bodnar, ul. Świdnicka 1B Rogoźnica 1B, 58-150 Strzegom
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy, gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 1 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego, jak jest to wymagane w swz i Ustawie Pzp. Na podstawie raportu walidacyjnego wygenerowanego przez kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius oraz analizy plików stwierdzono, że podpis złożony na dokumencie nie spełnia żadnego z wymagań: nie jest to forma elektroniczna (podpis kwalifikowany), podpis przy użyciu profilu zaufanego ani podpisu osobistego.
Certyfikat użyty do podpisania dokumentu nie jest kwalifikowanym certyfikatem, nie zawiera także wymaganego identyfikatora osoby podpisującej. Jest to zwykły certyfikat podpisany przez samego siebie (self-signed), który może wygenerować każdy.
Raport walidacji jest nieokreślony, wynik walidacji oznacza, iż: - w przypadku podpisu - brak możliwości potwierdzenia spełnienia wszystkich wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego,
- w przypadku pieczęci - brak możliwości potwierdzenia spełnienia wszystkich wymogów w zakresie kwalifikowanej lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej.
Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.
Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz 4 Ustawy.

Oferty są niezgodne w sposób zasadniczy i nieusuwalny, wada ofert nie podlega konwalidacji i uzasadnia ich odrzucenie na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3,4 oraz 5 ustawy. W związku z tym jako, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 2) ustawy obligujące Zamawiającego do unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 3.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie