Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych, opinii technicznych i dokumentacji projektowej dla budynków mieszkalnych w Bytomiu

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA BYTOM - BYTOMSKIE MIESZKANIA

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 242615406

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Zielna 25 B

1.5.2.) Miejscowość: Bytom

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-907

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL228 - Bytomski

1.5.7.) Numer telefonu: 32 532 50 00

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@bm.bytom.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bm.bytom.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://bm-bytom.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Budownictwo i obiekty komunalne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych, opinii technicznych
i dokumentacji projektowej dla budynków mieszkalnych w Bytomiu

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-a60ddc9d-55d3-11ed-9171-f6b7c7d59353

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00449057

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-11-21

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00413755/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: DZP-TP1-53/2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 40609,82 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych dla budynków mieszkalnych w Bytomiu określających stan techniczny zgodnie z postanowieniem PINB. Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy (3) części:
1.1. Część I – Wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanej dla budynku mieszkalnego przy ul. św. Marka 1, ul. Reymonta 12 wraz z Postanowieniami PINB oraz ul. Bluszczowej w Bytomiu, określających stan techniczny i wpływ prowadzonej eksploatacji górniczej na zabudowania.
1.1.1. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób jego realizacji został zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiący Załącznik nr 1.1. do SWZ, w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 2a do SWZ oraz Postanowienie PINB.IV-7356/124/2022 z 26.07.2022 r. - dot. ul. św. Marka 1 i Postanowienie PINB.IV-7356/18/2022 z 14.04.2022 r. – dot. ul. Reymonta 12.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71315210-4 - Usługi doradcze w zakresie budownictwa

4.5.5.) Wartość części: 19000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych dla budynków mieszkalnych w Bytomiu określających stan techniczny zgodnie z postanowieniem PINB. Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy (3) części:
1.2. Część II – Sporządzenie dokumentacji technicznej w zakresie wykonania opinii technicznej dla budynku mieszkalnego przy ul. Bończyka 15, ul. Witczaka 32/5, ul. Małgorzatki 2, ul. Andersa 11, ul. Andersa 38, stanowiących zasób Gminy Bytom zgodnie z postanowieniem PINB.
1.2.1. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób jego realizacji został zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiących Załącznik nr 1.2 do SWZ, w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 2b do SWZ oraz Postanowienie PINB.IV-7356/10/2022 z 14.04.2022 r. – dot. ul. Bończyka 15, Postanowienie PINB.IV-7356/7/2022 z 20.04.2022 r. – dot. ul. Witczaka 32/5, Postanowienie PINB.IV-7356/65/2022 z 13.04.2022 r. – dot. ul. Małgorzatki 2, Postanowienie PINB.IV-7356/20/2022 z 7.06.2022 r. – dot. ul. Andersa 11, Postanowienie PINB.IV-7356/46/2022 z 5.04.2022 r. – dot. ul. Andersa 38.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71315210-4 - Usługi doradcze w zakresie budownictwa

4.5.5.) Wartość części: 15000,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych dla budynków mieszkalnych w Bytomiu określających stan techniczny zgodnie z postanowieniem PINB. Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy (3) części:
1.3. Część III – Opracowanie dokumentacji projektowej dobudowy balkonu dla lokalu nr 2 w budynku przy ul. Zabrzańskiej 134.
1.3.1. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób jego realizacji został zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiący Załącznik nr 1.3. do SWZ, w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 2c do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 71315210-4 - Usługi doradcze w zakresie budownictwa

4.5.5.) Wartość części: 6609,82 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 7.11.2022 r. o godz. 09:30 odbyło się otwarcie ofert złożonych w postępowaniu pn.: „Wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych, opinii technicznych i dokumentacji projektowej dla budynków mieszkalnych w Bytomiu". W przedmiotowym postępowaniu – w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3, została złożona 1 oferta. Zamawiający przed otwarciem ofert (tj. w dniu 14.11.2022 r. o godz. 09:00) udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie zamówienia:
– w odniesieniu do Części 1, zamierza przeznaczyć kwotę 14 760,00 zł brutto.
– w odniesieniu do Części 2, zamierza przeznaczyć kwotę 27 060, 00 zł brutto.
– w odniesieniu do Części 3, zamierza przeznaczyć kwotę 8 130,08 zł brutto.
14.11.2022 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił sprostowanie informacji o kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia:
- w odniesieniu do Część 1, zamierza przeznaczyć 23 370,00 zł brutto
- w odniesieniu do Część 2, zamierza przeznaczyć 18 450,00 zł brutto
- w odniesieniu do Część 3, zamierza przeznaczyć 8 130,08 zł brutto
W w/w postępowaniu jedyna złożona oferta opiewa na kwoty:
– w odniesieniu do Części 1 – 41 932,20 zł brutto;
– w odniesieniu do Części 2 - 48 585,00 zł brutto;
– w odniesieniu do Części 3 - 13 997,40 zł brutto.
Art. 255 pkt 3) Pzp stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych Zamawiający stwierdził, iż nie posiada możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia - w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3. Zamawiający odstąpił od oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do art. 255 pkt 3 Pzp (Vide H. Nowak, M. Winiarz (red.) Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Warszawa 2021), w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.
Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie zapisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, unieważnił przedmiotowe postępowanie - w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3 ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 7.11.2022 r. o godz. 09:30 odbyło się otwarcie ofert złożonych w postępowaniu pn.: „Wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych, opinii technicznych i dokumentacji projektowej dla budynków mieszkalnych w Bytomiu". W przedmiotowym postępowaniu – w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3, została złożona 1 oferta. Zamawiający przed otwarciem ofert (tj. w dniu 14.11.2022 r. o godz. 09:00) udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie zamówienia:
– w odniesieniu do Części 1, zamierza przeznaczyć kwotę 14 760,00 zł brutto.
– w odniesieniu do Części 2, zamierza przeznaczyć kwotę 27 060, 00 zł brutto.
– w odniesieniu do Części 3, zamierza przeznaczyć kwotę 8 130,08 zł brutto.
14.11.2022 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił sprostowanie informacji o kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia:
- w odniesieniu do Część 1, zamierza przeznaczyć 23 370,00 zł brutto
- w odniesieniu do Część 2, zamierza przeznaczyć 18 450,00 zł brutto
- w odniesieniu do Część 3, zamierza przeznaczyć 8 130,08 zł brutto
W w/w postępowaniu jedyna złożona oferta opiewa na kwoty:

– w odniesieniu do Części 1 – 41 932,20 zł brutto;
– w odniesieniu do Części 2 - 48 585,00 zł brutto;
– w odniesieniu do Części 3 - 13 997,40 zł brutto.
Art. 255 pkt 3) Pzp stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Po analizie możliwości finansowych Zamawiający stwierdził, iż nie posiada możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia - w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3. Zamawiający odstąpił od oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do art. 255 pkt 3 Pzp (Vide H. Nowak, M. Winiarz (red.) Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Warszawa 2021), w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.
Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie zapisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, unieważnił przedmiotowe postępowanie - w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3 ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 7.11.2022 r. o godz. 09:30 odbyło się otwarcie ofert złożonych w postępowaniu pn.: „Wykonanie ekspertyz techniczno-budowlanych, opinii technicznych i dokumentacji projektowej dla budynków mieszkalnych w Bytomiu". W przedmiotowym postępowaniu – w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3, została złożona 1 oferta. Zamawiający przed otwarciem ofert (tj. w dniu 14.11.2022 r. o godz. 09:00) udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie zamówienia:
– w odniesieniu do Części 1, zamierza przeznaczyć kwotę 14 760,00 zł brutto.
– w odniesieniu do Części 2, zamierza przeznaczyć kwotę 27 060, 00 zł brutto.
– w odniesieniu do Części 3, zamierza przeznaczyć kwotę 8 130,08 zł brutto.
14.11.2022 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił sprostowanie informacji o kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia:
- w odniesieniu do Część 1, zamierza przeznaczyć 23 370,00 zł brutto
- w odniesieniu do Część 2, zamierza przeznaczyć 18 450,00 zł brutto
- w odniesieniu do Część 3, zamierza przeznaczyć 8 130,08 zł brutto
W w/w postępowaniu jedyna złożona oferta opiewa na kwoty:
– w odniesieniu do Części 1 – 41 932,20 zł brutto;
– w odniesieniu do Części 2 - 48 585,00 zł brutto;
– w odniesieniu do Części 3 - 13 997,40 zł brutto.
Art. 255 pkt 3) Pzp stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Po analizie możliwości finansowych Zamawiający stwierdził, iż nie posiada możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia - w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3. Zamawiający odstąpił od oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do art. 255 pkt 3 Pzp (Vide H. Nowak, M. Winiarz (red.) Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Warszawa 2021), w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.
Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie zapisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, unieważnił przedmiotowe postępowanie - w odniesieniu do Części 1, Części 2, Części 3 ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą

zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.