Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Zimowe utrzymanie dróg gminnych, chodników oraz ścieżek rowerowych na terenie Gminy Obrowo

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA OBROWO

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 871118744

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Aleja Lipowa 27

1.5.2.) Miejscowość: Obrowo

1.5.3.) Kod pocztowy: 87-126

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.7.) Numer telefonu: 566786022 wew. 163

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@obrowo.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: obrowo.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/670528

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zimowe utrzymanie dróg gminnych, chodników oraz ścieżek rowerowych na terenie Gminy Obrowo

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-dc8db2c9-4ac5-11ed-8832-4e4740e186ac

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00436585

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-11-14

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00028047/09/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.4 Zimowe utrzymanie dróg gminnych, chodników oraz ścieżek rowerowych na terenie Gminy Obrowo

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00391845/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RIiFZ.271.18.2022.KRDG

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części I jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 rozdziału IV SWZ dróg gminnych w miejscowościach Brzozówka oraz Szembekowo.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części II jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Dobrzejewice oraz Głogowo.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części III jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Zawały oraz Kawęczyn.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części IV jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Łążyn II i Łążynek.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023
wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- spycharko-ładowarką, - min. 1 szt.
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części V jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Bartoszewo, Skrzypkowo oraz Zębówiec.
b) Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
c) Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
-spycharko-ładowarką, - min. 1 szt.
-sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części VI jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Kaźmierzewo oraz Zębowo.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- spycharko-ładowarką, - min. 1 szt.
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia w części VII jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 I rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowości Obrowo.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części VIII jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Osiek nad Wisłą oraz Stajenczynki.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 9

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części IX jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Dzikowo, Sąsieczno oraz Silno.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 10

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części X jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ dróg gminnych w miejscowościach Obory oraz Smogorzewiec.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- ciągnik z napędem 4x4 o mocy min. 80 KM z pługiem przednim o szerokości min. 2,60 m lub inny sprzęt równoważny – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,
- sprzęt do załadunku – min. 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 11

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części XI jest zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 IV rozdziału SWZ chodników: przy drodze krajowej nr 10 – wzdłuż miejscowości -Zębówiec –Obrowo - Kawęczyn-Zawały- Głogowo – Brzozówka, przy drodze wojewódzkiej nr 258 – wzdłuż miejscowości: Obrowo, ul. Aleja Lipowa w Obrowie, przy ul. Leśnej, Szkolnej, Kalinowej oraz Owocowej w Brzozówce, przy drodze gminnej w centrum wsi Dobrzejewice oraz w miejscowości Łążyn.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- Sprzętu do mechanicznego odśnieżania chodników, o masie nie powodującej uszkodzenia nawierzchni – min. 2 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 2 szt.,

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

Część 12

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia w części XII obejmuje zwalczanie skutków zimy zgodnie z ust 1-15 rozdziału IV SWZ ścieżek rowerowych na terenie Gminy Obrowo.
2. Szacunkowy zakres świadczonej usługi w sezonie zimowym 2022/2023 Wynosi 200 godzin.
3. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania minimum:
- sprzętu do mechanicznego odśnieżania ścieżek rowerowych, o masie nie powodującej uszkodzenia nawierzchni – min. 1 szt.,
- sprzęt do posypywania – min. 1szt.,

4.5.3.) Główny kod CPV: 90620000-9 - Usługi odśnieżania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

90630000-2 - Usługi usuwania oblodzeń

4.5.5.) Wartość części: 105000 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.

Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie

ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 9

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 10

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 10)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą

zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 11

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 11)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie
zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Część 12

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 12)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez objęcie
postępowaniem części, na którą nie ma potrzeby udzielenia zamówienia. Część XII dotycząca odśnieżania ścieżek rowerowych została bezzasadnie uwzględniona i oszacowana przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że zarządzanie ścieżkami rowerowymi nie należy do kompetencji Zamawiającego. Ponadto błędnie wskazano szacowaną ilości godzin wykonywania usługi oraz błędnie oszacowano wartość zamówienia. W konsekwencji spowodowało to błędny wybór trybu postępowania.Zakresu przedmiotu zamówienia oraz wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne. W skutek błędu w szacunku, należało przeprowadzić procedurą unijną zamiast procedury krajowej.
Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość oszacowania wartości zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.
Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej
unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie

zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ustawy Pzp.
Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania
musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.